

Verslagen Hoogwoud

- Startbijeenkomst – 15 november
- Werkgroep 1 – 29 november
- Werkgroep 2 – 13 december
- Werkgroep 3 – 10 januari
 - Uitslagen Mentimeter
 - Ingekomen stukken
- Slotbijeenkomst – 12 februari

Verslagen Opmeer/Spanbroek

- Startbijeenkomst – 22 november
- Werkgroep 1 – 6 december
- Werkgroep 2 – 20 december
- Werkgroep 3 – 17 januari
 - Uitslagen Mentimeter
 - Ingekomen stukken
- Slotbijeenkomst – 14 februari

Verslagen Hoogwoud

- Startbijeenkomst – 15 november

Startbijeenkomst IKC in Hoogwoud

Donderdagavond 15 november bezoeken zo'n zestig inwoners van Hoogwoud het gemeentehuis. De avond staat in het teken van de startbijeenkomst voor een Integraal Kind Centrum (IKC) in Hoogwoud. Wethouder Robert Tesselaar opent de bijeenkomst, die de aftrap betekent voor het onderzoek naar hoe en waar het IKC het beste vorm kan krijgen in Hoogwoud. Wethouder Tesselaar: "Vanavond halen we graag uw mening op en werken we ook in de komende periode aan een participatierapport. Dat bieden we aan de gemeenteraad aan en die neemt een besluit."

Arjan Kaashoek van communicatiebureau De Wijde Blik licht vervolgens het programma toe en geeft aan dat in het tweede deel van de avond de mogelijkheid is om één op één in gesprek te gaan met de aanwezige betrokkenen. Ook kunnen aanwezigen hun mening achterlaten op een reactieformulier en zich aanmelden voor de werkgroep. Arjan meldt dat er volgende week een avond is voor het IKC voor Opmeer/Spanbroek.

Waarom een locatieonderzoek?

De aanleiding voor het locatieonderzoek wordt toegelicht door Piet Zuidhof van onderzoeksbureau BRO, dat van de gemeente de opdracht heeft gekregen voor een locatieonderzoek voor een IKC in Hoogwoud en een IKC in Opmeer/Hoogwoud. De scholen zijn aan het eind van hun levensduur. De huidige gebouwen moeten worden vervangen of gerenoveerd. Als we nu een concept ontwikkelen voor een IKC betekent dit dat er pas over een paar jaar iets nieuws kan staan. Het is daarom hoog tijd om nu vaart te maken met het proces.

Wat is een IKC?

Aan de hand van een paar voorbeelden (zie presentatie) wordt duidelijk dat een IKC heel verschillende functies kan combineren. Een IKC bestaat minimaal uit een basisschool, kinderopvang en buitenschoolse opvang. Soms zit er ook een jongerencentrum, bibliotheek of muziekschool bij. Welke functies in Hoogwoud kunnen samenkomen, wordt komende tijd onderzocht. We zijn ook benieuwd naar de ideeën en wensen van de inwoners hierover.

Onderzoeksgebied

De locatie voor een IKC in Hoogwoud is al min of meer bepaald: de huidige locatie van St. Wulfram en De Adelaar is de meest logische plek voor nieuwe ontwikkelingen. Binnen het aangegeven gebied zijn nog wel aardig wat keuzes mogelijk. Vragen die we komende tijd met elkaar onderzoeken zijn bijvoorbeeld: slopen we alle bestaande bebouwing, gaan we voor één- en tweelaags bouwen, hoe lossen we het parkeren op? Ook zaken als verkeerveiligheid, sociale veiligheid en gezondheid komen langs. "We horen graag van u wat u belangrijk en minder belangrijk vindt," Aldus Piet Zuidhof.

Piet bespreekt vóór de komende werkgroep nog met de scholen of er bouwdelen gehandhaafd moeten worden. Een belangrijk punt voor veel mensen is wat er met de naastgelegen vijver gebeurt. Dat ligt nog volledig open. Het kan een locatie zijn voor tijdelijke huisvesting, bijvoorbeeld op palen, maar het is maar de vraag of dat echt nodig is.

Hoe ziet het proces er uit?

De werkgroep wordt één vaste groep die drie keer bij elkaar komt. Om praktische redenen bestaat de groep uit maximaal 15 personen. De bureaus De Wijde Blik (organisator van de participatie), BRO en de gemeente maken gezamenlijk een selectie, die zoveel mogelijk een afspiegeling van de buurt wordt: omwonenden, ouders en wellicht onderwijzers. De groep komt in besloten bijeenkomsten bijeen. De verslagen ervan komen op de site van de gemeente en worden per mail gestuurd naar iedereen die zich hier voor aanmeldt. Arjan licht vervolgens toe wat er tijdens de verschillende werkgroepen gedaan wordt. De uitkomsten van dit groepsproces worden teruggekoppeld en getoetst tijdens een openbare afsluitende dorpsbijeenkomst op 12 februari.

Wethouder Tesselaar vertelt hoe het na afronding van dit participatieproces verder gaat: "Het participatierapport wordt besproken in een raadscommissie als een voorbereiding op de raadsavond. Tijdens die raadsbijeenkomst wordt het stuk daadwerkelijk behandeld en hopelijk

kunnen we dan snel verder met het traject om het IKC te gaan bouwen. Het streven is dat het in 2022 geopend wordt.”

Vragen

Wat is de ruimte die ter beschikking is in Hoogwoud?

De huidige locatie omvat zo'n 10.000m², zegt Piet Zuidhof. De precieze omvang zal duidelijk zijn tijdens de werkgroep.

Als je zo'n groot oppervlak hebt, waarom wordt er nu naar de vijver gekeken als bouwlocatie?

Het is nog maar de vraag of dit nodig is. De vijver zou ook juist meerwaarde kunnen geven aan het IKC? Volgens een dame in de zaal wordt de vijver nu al goed gebruikt door de jeugd..

Welk oppervlak is noodzakelijk voor Hoogwoud?

Volgens de leerlingenprognose is zo'n 3.000m² nodig.

Er staan op dit moment zo'n 6 lokalen leeg, dus wordt de school dan kleiner?

De scholen zijn nu inderdaad te groot en ze worden kleiner.

Is er al gesproken met het kinderdagverblijf? Willen ze meedoen in een IKC?

Piet geeft aan dat er al oriënterend gesproken is met Kinderdagverblijf Berend Botje en dat komende week de inhoud/invulling verder wordt besproken.

Een paar jaar geleden werd er al gesproken over een IKC en toen werd een ander vloeroppervlak genoemd, namelijk een footprint van 650m². Is dit nog steeds aan de orde?

Dit is bij Piet Zuidhof onbekend. Hij maakt snel een rekensommetje dat je bij zo'n footprint (oppervlakte van begane grond) dan al gauw een paar verdiepingen nodig hebt, om alles te kunnen huisvesten. Dat lijkt niet logisch.

Een meneer uit de zaal stelt voor om containers neer te zetten als tijdelijke huisvesting.

Dat is inderdaad een veelvoorkomende oplossing. We moeten nog zien of dat hier ook nodig of wenselijk is. Gespreksleider Kaashoek vraagt de bewoners vooral na te denken over de *eindsituatie*, want de tijdelijke situatie gedurende de bouw is uiteindelijk altijd wel op te lossen.

Hoe lang duurt de bouw?

Het daadwerkelijk bouwen van een IKC moet binnen één schooljaar gerealiseerd zijn. Mocht er ook een bestemmingsplanprocedure nodig zijn, dan duurt dat minimaal één jaar. Misschien is 2022 voor de oplevering dan ook een beetje optimistisch, maar feit is dat er snel wat moet gebeuren, want de scholen maken nu (onnodige) kosten aan onderhoud.

Afsluiting 1^e deel

Arjan sluit het eerste deel van de avond af en geeft nog aan dat bewoners ook later in het traject, dus ná de participatie, nog altijd in formele procedures zienswijzen kunnen indienen. In het tweede deel van de avond worden er veel reactieformulieren ingevuld en gaan de aanwezigen uitgebreid in gesprek over de toekomstige ontwikkelingen in het gebied. Er is geen gezamenlijke afsluiting.

Opmerkingen (gecombineerd) van 2^e deel van de avond

Van de ongeveer 60 aanwezigen vullen maar liefst 45 mensen een reactieformulier in. Veel mensen geven daarbij ook aan wat ze belangrijk vinden. Die opmerkingen staan hieronder gegroepeerd.

Mogelijke functies IKC

- Betrek de gymzaal in het project (2 x).
- Het mooiste is als alle drie gebouwen meedoen in het IKC.
- Welke opdracht heeft BRO gekregen van de gemeente betreffende de functies van het toekomstig IKC. Denk aan bibliotheek, Berend Botje, huisarts o.i.d. Dit zou onderdeel van de opdracht moeten zijn, lijkt me.
- Basisschool, peuterspeelzaal, kinderopvang, bso, gymzaal, INCA's.
- Bibliotheek bij basisschool (4 x).
- Van peuterspeelzaal tot en met groep 8.

- School, kinderopvang.
- Vraag aan sportverenigingen die de gymzaal gebruiken of zij de gymzaal willen behouden of dat zij in het IKC willen sporten.
- Kinderopvang inclusief peuterwerk, gymmen, muziek, cultuur-educatieve mogelijkheden.

Ruimtelijke inpassing

- Hoop weer een schoolplein voor de deur te hebben. Erg gezellig.
- Zoals de situatie nu is, zou ik die graag zo in de toekomst terugzien. Geen verdiepingen: als het aantal leerlingen terugloopt is dat niet nodig volgens mij.
- Ik ben voorstander van laagbouw.
- Berend Botje eventueel verplaatsen naar nieuwe wijk achter De Boet of ijsbaan bij Breebaart.
- Niet op de plaats van de vijver, prachtig stukje groen, is afwatering en doorstroming. Ruimte genoeg.
- IKC op het terrein van De Weyver genoeg ruimte. IKC voor Hoogwoud en Opmeer. Fietstunneltje is dan noodzaak voor overstekende kinderen van Opmeer.
- Nieuw IKC op de plek van Berend Botje en de gymzaal. Deze zijn toch al hoog en het speelplein richting De Adelaar.
- 2-laags bouwen op de huidige locatie van Berend Botje en de gymzaal.
- 2-laags en ongeveer 12 lokalen.
- Plaats van IKC op de Oeverwal: is nieuwbouwwijk met hoogbouw.
- Op plaats gymzaal: tussen Wulfram en gymzaal en stukje Wulfram met zicht op de vijver.
- Zo zuidelijk mogelijk.

Verkeer en parkeren

- Verkeerssituatie in Heymansstraat verbeteren.
- Kiss and Ride (2 x).
- Verkeersveiligheid Radboudstraat niet verstandig. Is doorgangsweg.
- Radboudstraat is een hele drukke doorgangsweg.
- Eenrichtingsverkeer herzien voor bewoners (3 x).
- Eenrichtingsverkeer instellen.
- Parkeren leraren op eigen terrein (4 x).
- Tussen de vijvers door drukke busroute.
- 30 km per uur in de gemeente: handhaving en controle is er niet.
- Veiligheid voor voetgangers en fietsers.
- Meer fietsberging.
- Betere en ruimere plaats voor parkeren.
- Parkeren andere gebruikers Heymansstraat aanpassen.
- Afsluiting weg gedurende aanvoer van kinderen.
- Het belangrijkste in dit proces vind ik de veiligheid, zowel verkeer als sociale controle.
- Rekening houden met de OV-bus.

Schaduwwerking en privacy

- Woon naast de vijver. Vind het inbreuk op mijn privacy.
- Niet van toepassing als het nieuwe IKC op ongeveer huidige footprint komt.

Sociale controle en veiligheid

- Ervoor zorgen dat er geen hangplekken gecreëerd worden voor jeugd. Zoals het nu wel het geval is (pannaveld + tokkelbaan).
- Die is nu goed en blijft goed of wordt beter met 2-laags gebouw.
- Goede verlichting.

Openbare ruimte en groen

- Vrijkomende ruimte na nieuwbouw gebruiken voor dorpspark.
- Vijver wordt gebruikt voor schoolproject.
- Groene gemeente, groen centrum.
- Bij de huidige locatie is goed ruimte: voor de vijver, voor mooie bomen en waar kinderen fijn kunnen spelen.
- Tegenwoordig staat alles in het teken van de natuur en behoud daarvan. Dan is dit stukje dus heel belangrijk.

- Integreer de vijver en het park als spelterrein en als ecologisch project. Subsidie kan hiervoor worden aangevraagd bij de Europese Unie. Duurzaamheid als leertraject heeft de toekomst.
- Behouden wat is. Koesteren. (2 x)
- Dat de ecologische vijver behouden blijft voor Hoogwoud, de jeugd en het onderwijs. Vanwege duurzaamheid en behoud van de natuur.
- Tijdelijke school op de ijsbaan.
- Daarnaast is het voor mij belangrijk dat er een groen hart in Hoogwoud blijft bestaan voor de (toekomstige) kinderen.
- Zolang dezelfde verhouding groen/speelweide/ruimte terug komt, is het goed.
- Veel groen om school heen om te spelen, frisse lucht, thema's met natuur, liefst ergens voetbal en/of slagbalveld.
- Handhaven: dit hoort bij het groenplan van de gemeente Opmeer (1976 en later).
- Nooit op of in de vijver en aansluitend park tot voetpad.

Anders, namelijk

- Wat gebeurt er met de vrijkomende grond?
- Wat is het plan met de vrijvallende bouwgrond? Seniorenwoningen? Tiny Houses?
- Modulebouw: in zes weken schoolvakantie het oude gebouw slopen en nieuwe plaatsen
- Vormgeving en kosten (passend in budget??)
- Ik vind het van groot belang dat er een energiezuinig/neutral/zelfvoorzienend gebouw komt (2 x).
- Mogelijkheden voor lokale ondernemers bij nieuwbouw.
- Ik wil meepraten en ben benieuwd naar de overwegingen die leiden tot ontwerp/ruimtelijke inpassing met alle bovengenoemde onderwerpen daarin meegenomen.
- Op noordelijk deel huisvesting in de vorm van hofjes waar oud en jong iets voor elkaar kunnen betekenen.
- Snelle vervanging van huidige school.
- Eventueel splitsen project bouw IKC Hoogwoud en bouw IKC Spanbroek/Opmeer.

Verslagen Hoogwoud

- Werkgroep 1 – 29 november

Verlag eerste werkgroep IKC Hoogwoud

Op donderdagavond 29 november bezochten 13 inwoners van Hoogwoud de eerste werkgroep voor het locatieonderzoek naar een Integraal Kindercentrum (IKC) in Hoogwoud. De groep bestond uit direct omwonenden, ouders met kinderen op de huidige scholen en (oud) direct betrokkenen bij de scholen.

Arjan Kaashoek van communicatiebureau De Wijde Blik heet iedereen welkom en daarna doen we een kort introductierondje wie er aanwezig zijn. Vervolgens wordt de aanpak van de avond uitgelegd. Voor de onderzoekslocatie gaan we in vijf groepen in drie rondes aan de slag met verschillende thema's, te weten: ruimtelijke inpassing, verkeer/verkeersveiligheid/parkeren, groen/sociale veiligheid/duurzaamheid.

Uitgangspunten en input

Piet Zuidhof van onderzoeksbureau BRO geeft toelichting op het gesprek met de scholen dat heeft plaatsgevonden. De conclusie is dat de scholen in verkleinde vorm terugkomen in het nieuwe programma en dat er behoefte is aan flexibel gebruik. Onderwijs, muziekeducatie, peuteropvang, buitenschoolse opvang is nu het basisprogramma. De vraag wordt gesteld wat er gedaan wordt met de huidige jeugdbibliotheek. Deze is voortgekomen uit informatiecentrum van de Adelaar en de Wulfram. Is lange tijd geleden gevuld met boeken. Wordt beheerd door vrijwilligers en is link met 'echte' bibliotheek om boeken aan te vullen. Allebei de scholen vinden dit belangrijk en de aanwezigen willen dit graag ook terugzien in het IKC.



Andere behoeftes van de aanwezigen waren vooral gericht op het beschikbaar zijn van ruimtes voor andere organisaties, zoals knutselgroep de Inka's. Deze ruimtes zouden verhuurd kunnen worden. Tevens zijn er ideeën voor een ouderencafé en uitbreiden/verbouwen van de gymzaal, zodat het door meer groepen en sporten gebruikt kan worden. Ook wordt er gevraagd of de kinderspeelzaal/speellokaal wordt meegenomen in het IKC. Piet geeft aan dat dit in principe wordt meegenomen bij de schoolbehoefte, maar hij gaat dit sowieso nog even checken. Ook meldt hij dat er 10 december een gesprek is met de muziekschool om de mogelijke integratie daarvan te bespreken.

Piet laat de aanwezigen weten dat er tijdens de laatste gesprekken ook bekend is geworden dat Berend Botje als aparte locatie blijft bestaan. Daarnaast hebben zij de wens om twee lokalen in het IKC Hoogwoud af te nemen en één lokaal in het IKC Opmeer/Spanbroek. Er moeten nog wel contracten gesloten worden. De gemeente gaat er bovendien vanuit dat de gymzaal ook kan blijven staan, omdat het interieur vrij recent is vernieuwd. Dit deel van het projectgebied blijft dus min of meer hetzelfde.

Ruimtelijke inpassing

Arjan blikt kort terug op startbijeenkomst. Hij deelt een aantal reacties van tijdens de startbijeenkomst en vervolgens geeft Piet aan dat 2.100 m² aan ruimte nodig is voor het nieuwe IKC (3000m², inclusief buitenruimte). Er worden ook een paar voorbeelden getoond van IKC's in andere plaatsen. Daarna gaan de groepjes aan de slag met de ruimtelijke inpassing.

Groep 1

Hebben twee opties uitgewerkt. Optie 1 is om het over bestaande gebouwen (Berend Botje en gymzaal) heen te leggen. Dan kun je evt. twee bouwlagen gebruiken, want sluit aan bij hoogte van gymzaal. Heb je bovendien uitzicht op de vijver. Vrijgekomen locatie zou een speelbos kunnen zijn. Optie 2 is misschien iets realistischer, namelijk de Wulfram-locatie ontwikkelen. Vrijgekomen deel toewijzen als speelgebied.

Groep 2

Beste locatie is inderdaad de plek van de gymzaal. Optie is ook om van gymzaal ankergebouw te maken en daaraan verder bouwen. Tweelaags mag, want daar heeft niemand direct last

van. Er is bovendien op deze manier ruimte genoeg om een kiss and ride en sportveld etc. toe te voegen. Als het maar niet volgebouwd wordt. Houd het groen, vrij en voor de kinderen.

Groep 3, 4 en 5

Alle andere groepen zien ook het meest in een koppeling met, of het integreren van, de gymzaal. Zo hebben de minste mensen overlast, is de kiss and ride goed te organiseren en is er meer ruimte voor groen en speelplaatsen.

Bespreekpunten

De conclusie van de groepjes is dat Berenbotje de mooiste locatie in het gebied heeft. Die locatie of een locatie daartegenaan heeft de voorkeur. Zo heb je bovendien uitzicht op de vijver. Getrapsgewijs bouwen, waarbij een voorbeeld uit Maastricht wordt getoond, krijgt steun van de werkgroep. Zo kun je bijvoorbeeld een buitenlokaal op het dak toevoegen. De huidige schoolgebouwen worden besproken. Positief aan het gebouw zijn de aula en veel lichtinval (geldt vooral voor Wulfram).

Wordt ook geopperd om er één school van te maken. Er wordt gemeld dat er in 1974 al plannen waren om samen te gaan. De schoolbesturen moeten zelf bepalen of ze zoiets zouden willen. De status daarvan is nu onbekend. Niemand van de aanwezigen is echt heel erg tegen één school. Wel is er een voorkeur voor meerdere ingangen, zodat je onder- en bovenbouw goed kan scheiden.

Verkeer en parkeren

Tijdens de startbijeenkomst op 15 november zijn er veel reacties achtergelaten over verkeer en parkeren, dus dit is een belangrijk onderdeel om bij stil te staan. In de groepen wordt een aanpak uitgewerkt.

Groep 1

Vooraf gekeken naar bestaande situatie. Eénrichtingsverkeer op Heijmansstraat moet je omdraaien, zodat kinderen aan de goede kant uit kunnen stappen en niet de weg over moeten steken. Dit kan eigenlijk nu al gelijk. Verder hebben ze een aantal voetgangersoversteekplaatsen ingetekend en kan het huidige voetpad een fietspad worden. Zo heb je een vrijliggend fietspad. Er kunnen extra parkeervakken komen aan de Van Catzstraat. De huidige parkeerplekken zijn verder prima.



Groep 2

Deze groep sluit zich aan qua omdraaien éénrichtingsverkeer, maar ziet ook mogelijkheden voor verbreden Heijmansstraat. Het parkeren en de kiss and ride zou je kunnen organiseren in het verlengde van het huidige gebouw. Parkeerplaatsen gymzaal/Berendbotje moet je dan ook herinrichten. Parkeerplaatsen aan de Van Catzstraat zien ze niet als ideaal. Dat is te ver en veel volwassen bomen moeten dan weg.

Groep 3

Het is vooral belangrijk dat je overal kan fietsen en parkeren. Daarbij zorgt de busroute voor gevaarlijke situaties. Dus dat moet je vrijhouden. Ouders van kleine kinderen moeten makkelijk hun kroost in de klas kunnen brengen. Daar moet je een nieuwe plek voor maken.

Groep 4

Sluit zich aan bij vorige groepen. Kiss and ride is niet handig voor kleuters.

Groep 5

Gaan zelfs een stapje verder voor kiss and ride. Hebben een aparte weg als kiss and ride gebied en daarbinnen grote parkeerplaatsen. Verder veel ruimte voor groen

Bespreekpunten

Kleuters over kiss and ride is bij de laatste groep wel een risico. Dat moet je wel oplossen. Aanrijdroute van de auto's kan bovendien nog veranderen. Mobiliteitsadviseur Wiandy Balster van Movares schetst situatie in Amsterdam en Enschede over gebruik schoolplein als kiss and

ride. In Winkel is ook zo'n schoolplein zegt één van de aanwezigen. Mensen vinden dit een goed idee.

Ingangen van de school zijn cruciaal voor keuze van parkeerplaatsen/kiss and ride, dus het is zaak dat die combinatie nog eens goed wordt bekeken. Verder wordt er ook veel gefietst en gelopen. De werkgroep vindt dat je dit ook vooral moet stimuleren. Tot slot wordt nog aangegeven dat de bus op sommige plekken de bocht lastig kan maken, dus in een nieuwe situatie zou hier meer ruimte voor moeten komen.

Groen en openbare ruimte/sociale controle en veiligheid

Ook hier wordt teruggekoppeld wat er vanuit de startbijeenkomst aan reacties is binnengekomen. Het loopt uiteen van geen hangplek voor de jeugd tot het aanbrengen van veel goed. De vijf groepen gaan er mee aan de slag.

Groep 1

Speelbos is uitgangspunt en een vlindertuin/schooltuin zou ook terug moeten komen. Verder gelijk glasvezel aanleggen en laadpalen voor elektrische auto's toevoegen. Het gebouw zou 0 op de meter of energieproducerend moeten zijn, o.a. met behulp van zonnepanelen/sedumdak. Kun je bovendien ook gebruiken als lesmateriaal op de scholen.

Groep 2

Deze groep geeft aan dat de vijver en volwassen bomen behouden moeten blijven. Dat geeft het gebied karakter. Evt. moet er een fietspadtoegang toegevoegd worden.

Groep 3

Tussen de Leeghwaterlaan en het voetpad moet je een speelbos creëren (ook achter Berend Botje). Speelveld aan de kopse kant. Daktuin en makkelijke moestuin toevoegen.

Groep 4

Sluit zich aan bij behoud van de vijver en om dit goed aan de school te koppelen.

Groep 5

Achter de woningen Heijmansstraat zijn parkeerterreinen die ook gebruikt worden door ouders en docenten. Daarom voetgangersoversteek toevoegen. Langs Leeghwaterlaan kunnen voet- en fietspaden in het groen komen. Zo kun je met de fiets op het terrein komen. Voetpad huidige situatie kun je meer accent geven.

Afronding

Piet Zuidhof vraagt ter afronding wat er nu echt mooi is in dit gebied? Het antwoord is volmondig: groen en de vijver. Schoolkinderen hebben de vijver getekend en gecreëerd. Komt bovendien terug in ecologische projecten en ook andere scholen bezoeken die vijver. Alleen is er nu wel een issue met hangjeugd.

Voor de jeugd tussen 12 en 18 jaar is te weinig te doen, zegt één van de werkgroepleden. Als zij iets kunnen doen, dan ben je die overlast kwijt. De jongens die hier nu zitten blowen etc. Is bovendien overlast van scooters en dit zorgt voor gevaarlijk situaties rond Berend Botje. Kinderen vinden het eng en handjeugd zorgt ook voor afval. Los het op met een (tijdelijk) bushokje bij de skatebaan. Maak de jeugd verantwoordelijk voor eigen plek. Dit moet je blijven herhalen, aldus de aanwezigen.

Hoe verder?

Piet gaat met deze input aan de slag. We hebben een bepaald programma en hoe past dit op deze locatie? Welke ruimtebehoefte is er qua parkeren etc.? Dit wordt uitgewerkt in twee schetsen van twee mogelijke modellen. De volgende keer gaan we daar samen op studeren, waarbij op drie tafels de drie onderdelen weer terugkomen. In groepjes gaan we van tafel naar tafel. De bijeenkomst is gericht op twee modellen bespreken en beoordelen. Waarom zijn welke keuzes gemaakt? Wij gaan aan de slag met een stedenbouwkundige, verkeerskundige etc.

Arjan en Piet sluiten de avond af. Ze vonden het een goede avond met een fijne samenstelling.

Verslagen Hoogwoud

- Werkgroep 2 – 13 december

Verslag tweede bijeenkomst werkgroep IKC Hoogwoud, 13 december 2018

In een vergaderzaal bovenin het gemeentehuis komt de werkgroep voor het locatieonderzoek naar een Integraal Kindercentrum (IKC) in Hoogwoud voor de tweede keer bijeen. Vanavond staat in het teken van het beoordelen van uitgewerkte modellen die zijn opgesteld naar aanleiding van de feedback uit de eerste bijeenkomst.

Piet Zuidhof (BRO) en Arjan Kaashoek (De Wijde Blik) blikken even kort terug op de bijeenkomst van twee weken geleden. De input die tijdens die bijeenkomst is verzameld, heeft de basis gelegd voor twee modellen die we vanavond gaan bespreken. Piet geeft eerst een toelichting over de leerlingenprognose en wat dit betekent voor de eisen die aan een IKC worden gesteld (zie ook bijgevoegde presentatie).

Omvang van het IKC

Een stabiliserend leerlingenaantal in de toekomst is een belangrijke richtlijn voor de grootte van het IKC. Het bepaalt voor hoeveel kinderen we een IKC ontwikkelen. De leerlingenprognose voor 2030 is 297 leerlingen in totaal. Het aantal vierkante meters dat daarbij hoort is 2143 m².

Plek voor auto's, fietsen en de buitenruimte

Verwachting qua parkeren is dat 20 plaatsen voldoende is voor het IKC. Daarbij wordt ook het aantal plaatsen voor de Kiss and Ride (K&R) toegelicht. Het doel is om die qua omvang laag aan te houden. Het moet niet te makkelijk zijn om met de auto te komen, maar ook niet onmogelijk. Sommige K&R-plaatsen kun je zien als iets langer parkeren, omdat ouders de kinderen soms toch nog naar binnen brengen. De verwachting is dat er 210 plekken moeten komen voor fietsen en 800m² buitenruimte voor de kinderen met o.a. speelvoorzieningen. Het IKC is een grote school, dus daar hoort deze maat bij.



Straatkant en waterkant

Piet vertelt vervolgens hoe de twee modellen die we vanavond behandelen tot stand zijn gekomen. Het zijn twee extremen geworden, zodat aanwezigen echt moeten nadenken wat ze vinden. Is het ruimtelijk goed ingepast? Is er veel groen? Alle leden van de werkgroep kunnen hun mening en ideeën meegeven.

Model 1 is de variant 'Aan de straatkant'. De bebouwing ligt zuidelijker op de kavel dan de huidige scholen. Dit model heet 'aan de straatkant', omdat zich daar de ontsluiting van de school bevindt. Het model ligt als het ware over de huidige gymzaal, die in deze variant dus een nieuw jasje aan de buitenkant krijgt. De achterkant van de school ligt aan de bestaande doorgaande groene strook. Het omdraaien van het eenrichtingsverkeer op de Heijmansstraat is bij deze ontwikkelrichting ook meegenomen en daar wordt de K&R gerealiseerd. In deze uitwerking is het wel nodig om tijdelijke huisvesting te realiseren, maar hoe groot of klein is op dit moment nog onbekend.

Het tweede model is de 'Aan de waterkant' uitwerking. Zoals de naam al zegt ligt de school grotendeels aan de waterkant. De entree van het IKC is in deze variant meer op het terrein. Het parkeren van auto's en fietsen is geconcentreerd in het midden van de huidige kavel en daar is ook de K&R opgenomen.

Voor beide modellen geldt dat er een IKC ingetekend is met 1500 m² op de begane grond en 600m² op de verdieping. De werkgroep heeft nog een paar vragen voor ze met de modellen aan de slag gaan. Hoe zit het met de 30 meter afstand tussen school en woningen? Dit speelt met name bij het tweede model. Piet geeft aan dat dit een richtlijn is en je daar dus met goede

argumentatie wel van af mag kijken. Ook wil de werkgroep weten of er geen belangrijke leidingen in de grond zitten, zodat je daar helemaal niet zou kunnen bouwen. Martin Blom, ambtenaar van de afdeling Realisatie en Beheer van de gemeente Opmeer, vertelt dat er geen belangrijke leidingen lopen op dit terrein. Tot slot vraagt de werkgroep zich af wat er nu met het vrijgekomen deel moet gebeuren. Deze vraag is ook in de eerste bijeenkomst aan de orde geweest. Piet licht toe dat dit niet een onderdeel is van de opdracht vanuit de raad voor dit locatieonderzoek, maar dat we natuurlijk wel de suggesties en ideeën voor vrijkomende delen kunnen noteren en noemen in het participatierapport.

Na het behandelen van deze vragen gaan we in drie groepjes aan de slag met de twee modellen.

Groep 1

Dionne van Gendt, stedenbouwkundige bij BRO, geeft een toelichting op wat er in haar groepje is besproken betreffende de twee varianten.

Bij model 1 is het speelterrein te klein, vindt deze groep. Het idee van deze groep is om de speelterreinen niet te splitsen en meer om het IKC heen te leggen. De K&R zou meer moeten lijken op de variant zoals bij model 2 is ingetekend, dus centraal met een aparte ontsluiting.



Voor model 2 geldt dat de oplossing voor het fietsparkeren midden in parkeerterrein geen goede is. Je moet oversteken nadat je je fiets hebt weggezet en dat is niet ideaal en veilig. Fietsparkeren zou je meer op moeten lossen richting het schoolplein en los moeten knippen van het autoparkeren. Verder vindt deze groep dat de sfeer rond de vijver achteruit gaat als je hier een gebouw neerzet. De huidige groene ruimte is nodig en wordt ook goed gebruikt door kinderen die hier spelen. Een oplossing zou kunnen zijn dat je het IKC meer naar gymzaal en Berend Botje verplaatst. Dan zou het beter passen aan de kant van de vijver.

Al met al is er in deze groep een duidelijke voorkeur voor model 1.

Groep 2

Piet vertelt wat er in zijn groepje is behandeld. In zijn groepje is vooral ingezoomd op model 2, omdat die voor deze groep meer waardering krijgt dan model 1. Ook deze groep is van mening dat het gebouw in deze variant vrij dicht op het water staat, maar als je het gebouw de andere kant op draait zou het beter te realiseren zijn. Zo verdwijnt ook de kritische afstand tussen de woningen en het IKC en krijg je meer clustering van gebouwen. Dit kan een meerwaarde hebben, want dan benut je de verbindende functie van een IKC nog beter. Bovendien vindt deze groep een IKC met zicht op het water erg mooi. In deze uitwerking schuiven het speelterrein en parkeren op. Dat bij deze uitwerking de K&R apart ligt, ziet deze groep als een voordeel.

Model 1 is minder uitgebreid besproken in deze groep, maar is wel akkoord. Je krijgt dan wel een langgerekt gebouw, wat iets minder aantrekkelijk is. Deze groep ziet, net als groep 2, meer in de verkeersoplossing zoals die in model 2 is getekend.

Groep 3

Wiandy Balster, verkeerskundige bij Movares (ingeschakeld door BRO) leidde het derde groepje. Haar groepje is ook begonnen met Model 2. Het nadeel van deze uitwerking is dat je tussen de gebouwen mogelijk een nieuwe hangplek voor de jeugd krijgt, want het is daar erg compact en uit het zicht. Verder is het bouwen op deze plek niet fijn voor de vijver, want die zal tijdens de bouwperiode ongetwijfeld daar hinder van ondervinden. Bovendien blijft er geen groen meer over, doordat je alles zo compact maakt. Verder moeten er sowieso twee ingangen komen, vanwege boven- en onderbouw en wellicht ook vanwege de twee scholen. Ook ziet deze groep graag een groter speelterrein en het parkeren moet meer naar de noordkant van de kavel verplaatst worden. Ook heeft deze groep een kanttekening over het uitzicht vanuit

het IKC op de vijver: dit is ook de zonnige kant en dus wat lastiger qua zonwering en warmte. Bovendien geldt dit uitzicht uiteraard niet voor de lokalen die aan de overzijde van de gang zullen moeten komen. Model 2 'Aan de waterkant' zou in de ogen van deze groep alleen geschikt zijn wanneer je Berend Botje compleet kunt integreren. Dat is vooralsnog niet aan de orde, dus daarom gaat de voorkeur van deze groep uit naar model 1 'Aan de straatkant'.

Model 1 geniet op dit moment dus wel de voorkeur, maar het effect van een compacter IKC wil deze groep wel. Je zou het pand dus meer richting gymzaal en Berend Botje kunnen verplaatsen. Deze groep mist ook in deze variant een tweede ingang en zou graag een groter speelterrein zien. De vrijgekomen ruimte op de totale kavel zou een mooi sportveldje met veel groen kunnen worden.

Arjan vat de reacties van de groepen vervolgens nog even kort samen, ook omdat een aantal opmerkingen voor beide modellen gelden. Fietsparkeren moet je dichterbij het IKC oplossen, zonder dat je daarbij een rijbaan moet oversteken. Het parkeren van auto's en de K&R combineren (zoals uitgewerkt in Model 2) zien de aanwezigen wel zitten, dit zou in Model 1 ook kunnen. Verder moeten er sowieso twee entrees (boven- en onderbouw) terugkomen in het ontwerp van de school, ook dat geldt voor beide modellen. Als geheel is er wel enige sympathie voor het plan richting de vijver, maar zeker niet bij iedereen. Bovendien wordt wel breed gedeeld dat er bij Model 2 wel iets aan de plek en omvang van de bebouwing zou moeten gebeuren zodat de confrontatie met het groen rondom de vijver wordt verzacht.



Vervolgens wordt nog even het onderwerp hangjeugd besproken. De gemeente heeft aangegeven dat dit voorheen inderdaad wel speelde, maar krijgt het laatste jaar juist weinig meldingen meer binnen over hangjeugd. Mochten omwonenden nog steeds overlast ervaren, dan is en blijft het dus belangrijk dit signaal door te geven aan de gemeente. Ook wordt nog even stilgestaan bij het éénrichtingsverkeer op de Heijmansstraat. Martin Blom vertelt dat de huidige rijrichting tot stand kwam vanwege het aanpakken van de Herenweg destijds. Voor de school is de huidige rijrichting lastig, omdat je na het parkeren langs de straat over moet steken naar de school. Volgens Martin Blom is de rijrichting relatief eenvoudig weer om te draaien. Dat zou ook al eerder kunnen dan de realisatie van het IKC. De bewoners vinden dit heel prettig om te horen en pleiten hier dan ook voor. Martin geeft aan dat hiervoor te zijner tijd dan wel een verkeersbesluit moet worden genomen door de gemeenteraad.

Opmerkingen vanuit de zaal

Tot slot worden er nog een paar zaken vanuit de werkgroep aangestipt. Bij Model 1 zou je zonder aanpassingen bromfietsverkeer krijgen vanwege aanleg van het doorgaande fietspad. In model 2 heb je dat minder, omdat het fietspad niet doorgaand (het stuit immers op het gebouw). Verder geven enkele werkgroepleden nog eens aan dat model 2 op zichzelf een acceptabel model is, maar dan wel alleen als Berend Botje meedoet in de bouw. Doen ze niet mee (dus huidige Berend Botje blijft zoals het is), dan is model 1 de enig acceptabele optie. Een paar andere mensen zijn absoluut tegen ontwikkelingen in de buurt van de vijver, dus zien model 1 sowieso als enige optie. Tot slot wordt nog de mogelijkheid besproken van twee bouwlagen. In beide modellen is dat nu als accent opgenomen. Twee bouwlagen wordt over het algemeen prima gevonden, maar alleen wanneer de ruimte die je bespaart door de hoogte in te gaan, terugkomt als groen.

Doorkijk volgende bijeenkomst

Piet Zuidhof geeft aan dat de uitkomsten uit de werkgroep leiden tot voorwaarden voor een toekomstig ontwerp. BRO doet alleen een locatiestudie en maakt dus geen definitief ontwerp. De vraag is nu hoe we alles gaan doorvertalen naar een advies richting de raad. De conclusie van de avond lijkt dat er eigenlijk twee nieuwe modellen zijn: 'ongeveer' Model 1 en een model waarbij Berend Botje helemaal integraal wordt meegenomen. BRO gaat hier komende weken verder op studeren. Piet geeft verder een toelichting over de toetsingscriteria waar we in de

laatste werkgroepbijeenkomst op donderdag 10 januari uitgebreid aandacht aan gaan besteden, zie laatste sheet van de presentatie.

Verslagen Hoogwoud

- Werkgroep 3 – 10 januari

Verslag derde werkgroep IKC Hoogwoud – 10 januari 2019

Donderdag 10 januari 2019 kwam de werkgroep voor het locatieonderzoek van het IKC in Hoogwoud voor de derde en laatste keer bij elkaar. Twaalf inwoners van Hoogwoud kregen te horen hoe hun feedback had geresulteerd in twee aangepaste modellen. Aan het eind van de bijeenkomst werd er gepeild hoe de modellen bij de verschillende criteria werden beoordeeld.

Arjan Kaashoek van De Wijde Bik heet de aanwezigen welkom. Vorige keer zijn we uit elkaar gegaan na het geven van feedback op de twee modellen die toen zijn gepresenteerd, het model 'aan de straatkant' en 'aan de waterkant'. Tussendoor hebben we nog informatie gekregen van een deelnemer die er de tweede bijeenkomst niet bij kon zijn. Met alle input zijn aanpassingen aan de modellen gedaan.

Vandaag is het de laatste werkgroep en daarom staat het peilen van meningen deze bijeenkomst centraal. Dit doen we niet op alle criteria, want een aantal criteria zijn louter objectief. Zo zijn impact van de gekozen locatie op bijvoorbeeld reisafstand en gezondheid goed te meten en niet zozeer te scoren door een persoonlijke voorkeur van bewoners. De criteria die meer in de sfeer van beleving en persoonlijke voorkeuren zitten, komen terug in een online peiling. De aanwezigen wordt gevraagd om ook echt een keuze te maken tussen de twee modellen. Mocht je beide goed of niet onderscheidend vinden, dan is er ook nog de optie 'geen van beide krijgt de voorkeur'.

Tot slot vertelt Arjan hoe het proces richting de afsluitende dorpsbijeenkomst op 12 februari er uit ziet. Na de bijeenkomst van vanavond, en die van volgende week voor Opmeer/Spanbroek, wordt er één Participatierapport gemaakt. Daarin komt een procesbeschrijving van wat we hebben gedaan en daarna de uitkomsten daarvan. Uit de werkgroepen en verslagen halen we de belangrijke gemene delers en presenteren we het draagvlak van de inwoners voor de verschillende modellen. Deze versie van het rapport moet in ieder geval een week voor de afsluitende bijeenkomst gepubliceerd worden, zodat iedereen het voor 12 februari even kan lezen. Tijdens de afsluitende dorpsbijeenkomsten kan iedereen nog reageren op dit document en daarna het finale plan. Dit wordt vervolgens aangeboden en besproken bij de gemeente, en afsluitend gaat het naar de raad. Zij nemen uiteindelijk een beslissing wat er mee te doen.

Aangepaste modellen

Maar voor het zover is gaan we nu eerst kijken hoe BRO aan de slag is gegaan met de feedback op de modellen. Piet Zuidhof van BRO blijkt nog even kort terug met de aanwezigen. Vorige keer zijn er twee extreme modellen besproken. Model 1 'aan de straatkant' kreeg vooral opmerkingen over het parkeren, de kiss and ride, het te lange en smalle speelterrein, en het feit dat het model te weinig doet met de vijver. Model 2 'aan de waterkant' deed meer stof opwaaien, omdat het erg geconcentreerd en gericht was op de vijver cq. het groen voor de vijver. Sommige aanwezigen vonden dat een mooie situatie, terwijl anderen dat absoluut niet zagen zitten. Ook zaken als het fietsparkeren en de afstand tussen school en woningen, was in dit model volgens velen niet goed geregeld. Wel was de kiss & ride hier veel beter opgelost, vond iedereen.

Model in de lengte

Het model dat betekend stond als 'aan de straatkant' is aangepast door dezelfde situatie te creëren qua parkeren en een kiss and ride, zoals die bij het andere model al bedacht was. Nu is het daardoor mogelijk een rondje te rijden. Verder is het speelterrein nu ook deels aan de kant van de vijver ingetekend, waarmee er een verbinding met de vijver ontstaat. Deze uitwerking gaat meer richting de noordzijde van het terrein, omdat het niet zo ver richting de vijver gaat.

Model in de breedte

Model 2 'in de breedte' gaat met de bebouwing juist wel iets meer richting de vijver en in dit model is een meer geclusterd IKC ingetekend. De vleugel aan de westkant was in het eerdere model te kort op de omliggende woonhuizen en de vijver, en is daarom omgedraaid. De ringontsluiting van parkeren is in dit model nog steeds aanwezig, maar het fietsparkeren dat daartussen gesitueerd was, is verplaatst.

Als je beide modellen naast elkaar houdt, dan zie je dat 'in de lengte' meer ruimte nodig heeft. De breedtevariant is compacter. In beide gevallen zijn de speelterreinen anders georiënteerd, maar is de oplossing voor het (fiets- en auto)parkeren en de kiss and ride dezelfde. De breedtevariant heeft het voordeel dat je een groot dak hebt, waar je iets mee zou kunnen.

Piet laat vervolgens een paar 3D-modellen zien, zodat de inwoners kunnen zien hoe ze in beide gevallen straks vanuit verschillende straten naar de school gaan kijken. De modellen geven slechts een grove indruk van bouwmassa en zichtlijnen. Hier komt weinig reactie op.

Het toetsen van de modellen

Zoals eerder gezegd is er een aantal feitelijke criteria waar geen draagvlak/mening aan ten grondslag ligt. Zo toont Piet de fiets- en loopafstand naar het IKC, volgens de landelijke normering, en het blijkt dat het een prachtige centrale plek in het dorp betreft. Vrijwel iedereen in Hoogwoud woont op loopafstand. Daarna worden milieunormen besproken. De stelregel is dat er 30 meter moet zitten tussen de school en de dichtstbijzijnde woonbebouwing. Piet geeft aan dat hoe zuidelijker je komt, hoe beter het IKC in te passen is. Je moet waarschijnlijk wel een beetje over de grens van de 30 meter heen in dit plan, maar ook dit is weer op te lossen zolang je maar aanvullende maatregelen neemt. Zo kun je bijvoorbeeld minder te openen ramen aan de desbetreffende kant plaatsen.

Piet laat zien welke wegingsfactoren hij aan elk criterium heeft gehangen (zie presentatie). Het is geen wiskundige wijze van beoordeling, maar ingegeven door de voorafgaande discussies en het sluit ook aan bij wat gebruikelijk is voor IKC's. De werkgroep heeft geen opmerkingen over deze weging. Draagvlak weegt zwaar. Financiën ook. Wat uiteindelijk echt het zwaarst weegt, is aan de gemeenteraad. De feitelijke/harde criteria heeft Piet van scores voorzien. De werkgroep gaat hierna scores geven aan de meer subjectieve criteria.



Vragen vanuit de werkgroep

Arjan geeft ruimte voor reacties en vragen uit de werkgroep voordat we straks de meningen gaan peilen. Een aantal mensen geeft al aan dat ze heel blij worden van de getoonde modellen. Vervolgens komt er nog een aantal vragen.

Wat houdt het criterium sociale controle in?

Sociale controle hangt vooral samen met waar onprettige situaties kunnen ontstaan. Welk model leent zich bijvoorbeeld meer voor het ontstaan van een hangplek?

Hoe is de speeltuin van Berend Botje in nieuwe situatie geregeld?

Piet geeft aan dat Berend Botje in principe welwillend staat tegenover integratie met het IKC, met behoud van het bestaande gebouw, maar deze uitwerking is nog niet besproken.

Bij de sheet over scores komt de vraag waarom het model 'in de breedte' een voorsprong heeft qua kosten?

Piet legt uit dat dit komt door slopen van de school en dat dit in model 'in de lengte' leidt tot vervangende huisvesting. Dit kan duur worden.

Wat wordt er met de fietsroutes gedaan?

Dit wordt toegelicht, o.a. over het verdwijnen van het fietspad in de breedtevariant. Sommige mensen zijn bang dat er dan een soort 'olifantenpaadje' (informele, zelfgekozen route) gaat ontstaan voor de klaslokalen langs. Piet geeft aan dat nog niet alles is ingetekend. Wellicht komen er nog fietspaden en andere ontsluiting bij.

Er volgt daarna nog een levendig deel van ideeën en suggesties. Piet deelt de twee modellen uit en iedereen krijgt even de tijd om ze nader te bekijken. Na een korte pauze gaan we aan

de slag met de Mentimeter, het online peilingsysteem. Alle twaalf bewoners loggen in en we lopen de vijf afgesproken criteria door. Zie bijlage voor de resultaten uit de Mentimeter.

Ruimtelijke inpassing

Ruimtelijke inpassing is een wat abstract begrip, geeft Piet Zuidhof aan. Het komt er op neer of er logica zit in de opbouw van de plannen. Is de hoofdgevel van het gebouw handig geplaatst, zijn er logische ingangen, is de verdeling hoog-laag op de juiste manier, zit de relatie met de vijver er goed in?

Voordat we gaan peilen, laat een van de deelnemers nog een mail van de gemeente zien.

Daarin wordt volgens de deelnemer aangegeven dat er een apart participatietraject voor het vrijgekomen deel wordt opgezet. De deelnemer acht de kans groot dat er op het vrijkomende deel ook gebouwd gaat worden.



Hierna worden de meningen gepeild over Ruimtelijke Inpassing. De uitkomst laat uiteindelijk duidelijk zien dat er een sterke voorkeur is voor de lengtevariant.

Schaduwwerking en inbreuk privacy

Piet vertelt dat de school in de winter voor schaduw zou kunnen zorgen, maar dat het bijna niet aan de orde is. Privacy kan in het geding zijn als het speelterrein dicht op de omgeving van je huis is. Hierna wordt er gestemd door de deelnemers. De uitslag is 6 tegen 6. Arjan merkt op dat het fijn is te constateren dat mensen per criterium serieus en genuanceerd stemmen en niet hun overall voorkeur per definitie al hun keuzes laten bepalen.

Sociale controle en veiligheid

De sociale controle is eerder ook al besproken. Het ene plan biedt wellicht meer sociale controle dan het andere plan. In het ene geval heb je misschien wat beter zicht op de school, waarmee je zaken als graffitispuiten kan voorkomen. Dit hangt bijvoorbeeld ook af van plekken waar hekken komen te staan. In de jaren '70 ontstond de hangplek op een locatie waar ze het nooit hadden verwacht, dus sommige dingen zijn echt niet te voorzien, laat een deelnemer nog weten. Na het stemmen hebben zeven van de twaalf mensen voor het lengtemodel gestemd.

Kwaliteit openbare ruimte en groen

Deelnemers aan de werkgroep vinden het een groot risico dat er in de nieuwe situatie veel dingen verdwijnen zoals tokkelbaan, pannakooi. Piet stelt hen gerust: deze zaken verdwijnen wellicht van hun huidige plek, maar wat de gemeente betreft keren die elders in het gebied weer terug. Het is dus geen doel om dingen weg te nemen. Verder is de vraag of het vooral een plek moet zijn voor de school of ook voor de rest van het dorp. Ook hier zien we een duidelijke overwinning voor het lengtemodel (tien stemmen van de twaalf). Men geeft aan vooral gekeken te hebben naar school en omgeving. Het streven is het groen in stand te houden en zorgen dat de school daar dan ook wat mee kan. Een sterk voordeel van het lengtemodel zit dan in de aanwezigheid van het speelterrein aan de kant van de vijver.

Verkeer en parkeren, verkeersveiligheid

Welk model biedt de beste waarborg voor een verkeersveilige situatie? Is het een logische plek waar je kan parkeren, is de route van en naar school handig? Wiandy Balster, verkeerskundige van Movares, verwacht vanuit haar professie een wat betere scheiding tussen auto- en fietsverkeer in de 'lengterichting'. Uiteindelijk eindigen de modellen in de peiling op zes tegen zes. Navraag van Arjan leert dat de groep bedoelt dat ze beide situaties veilig vinden.

Overall draagvlak

Tot slot stemmen we over het overall draagvlak, dus niet langer per criterium. De lengtevariant wint met negen tegen drie stemmen. De deelnemers hebben vanavond al ideeën aangedragen om het lengtemodel nog beter te maken. Dat wordt ook zeker meegenomen in het eindrapport.

Vrijgekomen ruimte

Als afsluiting staan we nog even stil bij de vrijkomende ruimte. De deelnemers krijgen de mogelijkheid om drie suggesties mee te geven. Geen deel van de opdracht van BRO en De Wijde Blik, maar omdat het vaak ter sprake kwam, krijgt de groep wel de gelegenheid om mee te geven wat voor functies ze graag zou zien op de vrijkomende ruimte. Arjan benadrukt dat er geen toezeggingen kunnen worden gedaan of deze wensen worden overgenomen, maar dan zijn ze in elk geval wel inzichtelijk voor de gemeente.

De uitslag is een pleidooi voor sport en spel, groen en educatie. Ook ziet een enkeling wel kansen voor een combinatie van bebouwing en groen. Hierbij wordt opgemerkt dat je dan wel rekening moet houden met de bestaande groenstructuur, die door heel Hoogwoud loopt.

Afsluiting

Arjan bedankt iedereen hartelijk voor hun wederzijds respect, nuttige ideeën en het delen van mogelijke zorgen. Alle input wordt nu verwerkt in het rapport en we zien de deelnemers graag terug op 12 februari.

Verslagen Hoogwoud

- Uitslagen Mentimeter

Peiling voorkeuren locatie IKC Hoogwoud

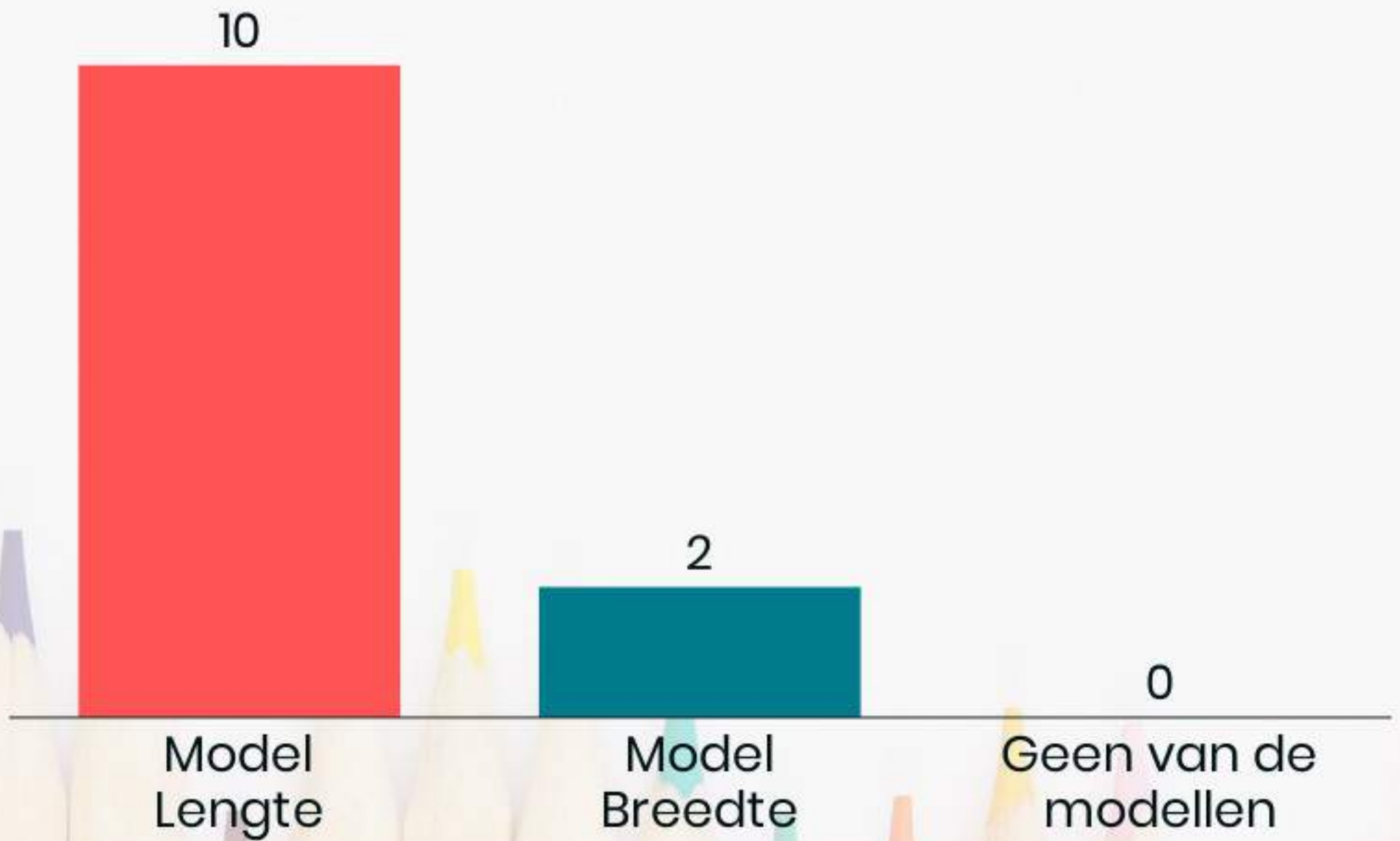
Draagvlak per criterium
Werkgroep 10 januari 2019



Ruimtelijke inpassing



Ruimtelijke inpassing: Welk model heeft de voorkeur?



Schaduwwerking en inbreuk privacy



Schaduw en privacy: Welk model heeft de voorkeur?



Sociale controle en veiligheid



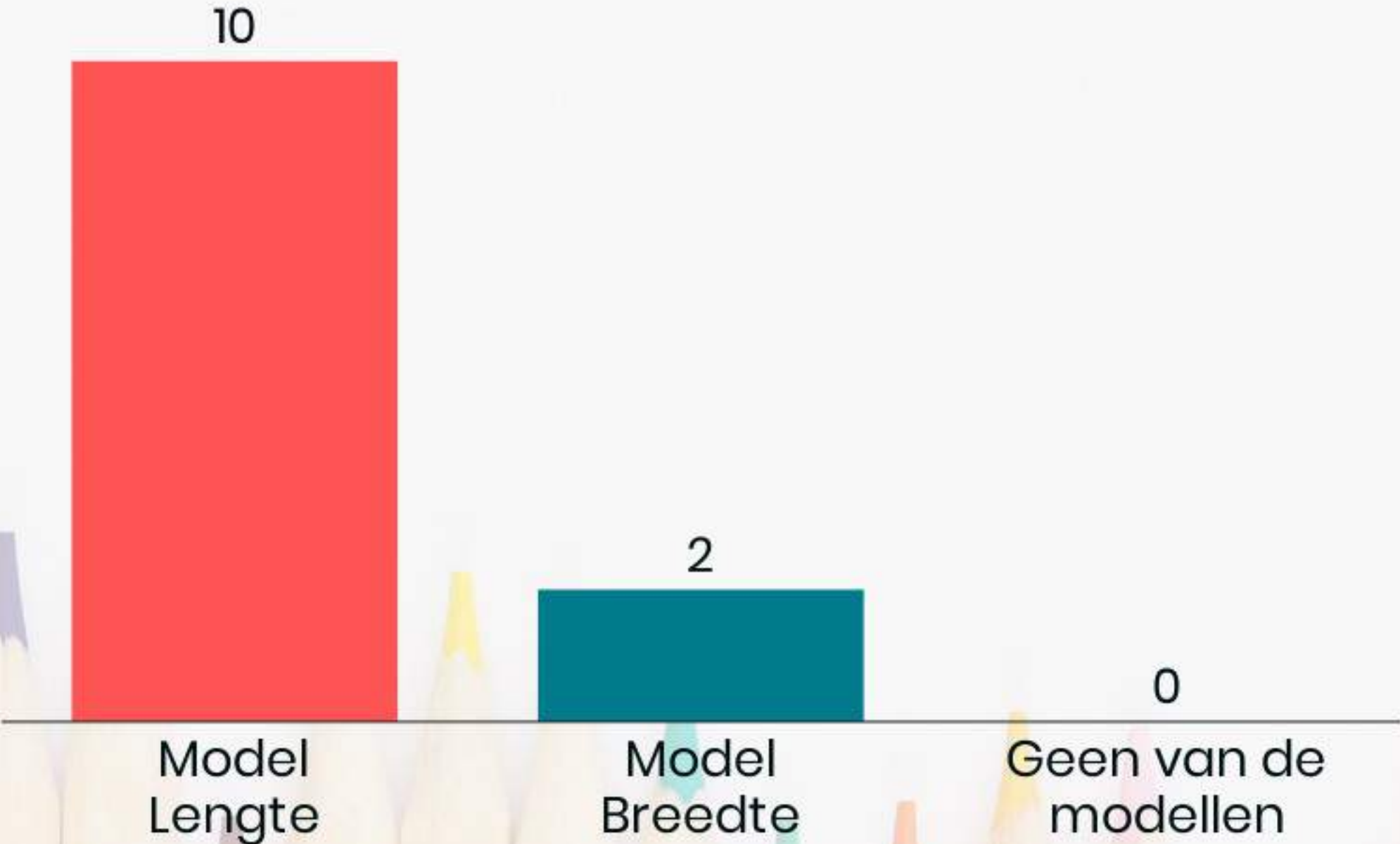
Sociale controle en veiligheid: Welk model heeft de voorkeur?



Kwaliteit openbare ruimte en groen



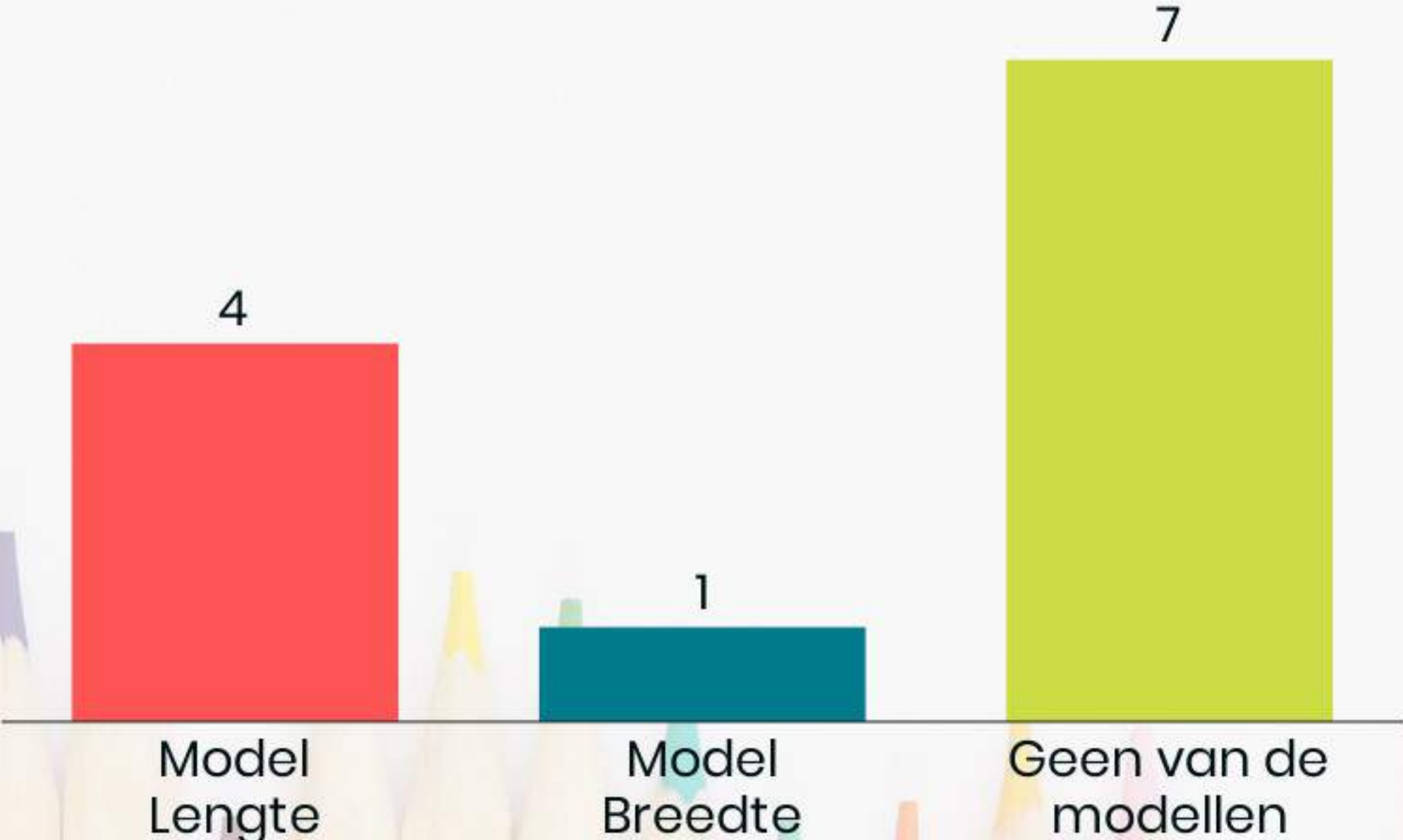
Openbare ruimte en groen: Welk model heeft de voorkeur?



Verkeer en parkeren, verkeersveiligheid



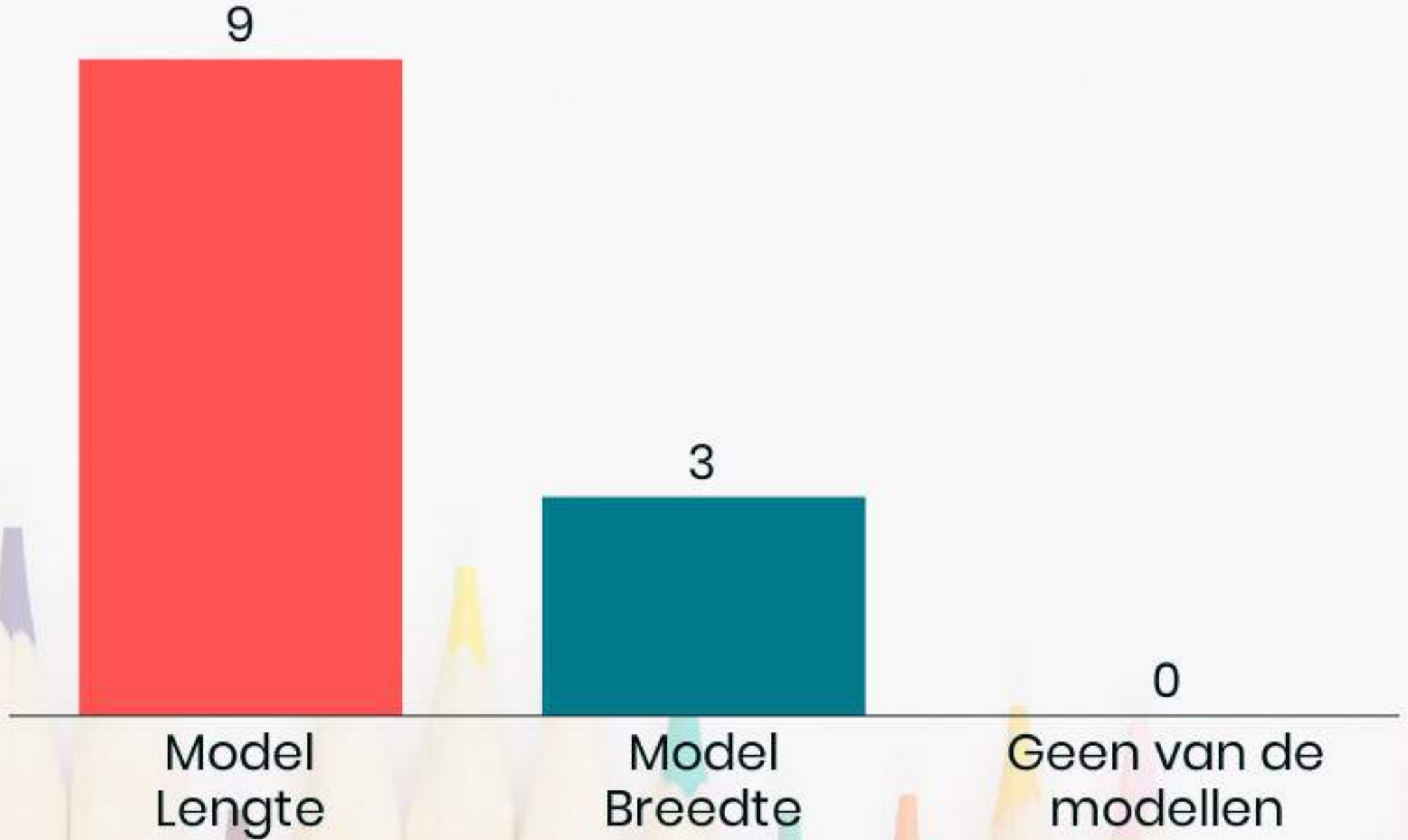
Verkeer en parkeren: Welk model heeft de voorkeur?



Overall draagvlak



Draagvlak: Welk model heeft de overall voorkeur?



Suggesties voor vrijkomende ruimte



Geef hier je suggestie voor de vrijkomende ruimte

speeltuin algemeen
educatieve volkstuin
sport als gras voetbal
bosperceel terug
combinatie bebouwing en
speelbos
sportveld
voet-slagbalveld
pannaveld
speel en vlinderbos
bostuin
alle andere speelobjecten
groen voor educatie
ruimte vrij houden
speelveld
natuurspeeltuin-park
of iets om te spelen
groen recreatie
speeltuin
wandelpark
buitengym

Dank voor uw inbreng!

Verslagen Hoogwoud

- Ingekomen stukken

Mijn ervaringen n.a.v. het locatieonderzoek van het IKC in Hoogwoud

Ik ben – en naar mijn in de bijeenkomsten opgedane ervaring is onze hele werkgroep - heel blij met het initiatief van de gem. Opmeer om alsnog de burgers te betrekken bij het proces rond de bouwlocaties van de IKC-en. Want na de dwaling - zo mag het al bijna eerder genomen locatiebesluit immers wel genoemd worden – is gebleken dat er tussen de bewoners van de gem. Opmeer genoeg ervaringsdeskundigen zijn die het ten minste verdienen of verdienden gehoord te worden.

In onze werkgroep waren de verschillende belangengroeperingen in de juiste verhouding vertegenwoordigd. En iedereen kon zijn of haar ideeën en/of meningen in alle openheid ten gehore brengen. Daarmee heeft het adviesbureau de mogelijkheid gekregen een voorstel op papier te kunnen zetten dat, voor zover ik weet, door iedereen van de werkgroep acceptabel is genoemd.

Door gefaseerd te slopen en te bouwen (denk daarbij aan leegstand in de bestaande gebouwen, maar ook aan de leegstand in Opmeer (het valt immers binnen de 2 KM hemelsbreed) zijn er weinig of geen noodvoorzieningen nodig!

Er zijn in de werkgroep echter ook op- en aanmerkingen gemaakt, die hier nog wel aan de orde moeten worden gesteld voordat de andere betrokkenen, zoals de schoolbesturen, andere gebruikers en de Raad besluiten gaan nemen.

- De huidige scholen staan op een locatie die een groene verbindingsstrook vormt van het weidegebied ten noorden van de dr. Poolstraat tot aan het groen aan de overkant van de A.C. de Graafweg. In een lang geleden genomen Raadsbesluit zou die ten alle tijden worden gehandhaafd! Denk aan dit gegeven als het woord 'inbreilocatie' aan de orde komt.
- Een nieuw IKC staat er - net als de huidige gebouwen - voor minimaal 40 jaar, maar waarschijnlijker voor 50 jaar, niet waar? Is het dan niet verbazingwekkend dat de huidige gymzaal en het gebouw van Berend Botje niet integraal in de bouw zijn/worden meegenomen, met als excuus dat deze gebouwen recentelijk zijn gebouwd of deels gerenoveerd. (de gymzaal is ook al ruim 40 jaar oud!) Dat zou kapitaalvernietiging zijn!
- Als het hiervoor genoemde in de overweging van het IKC en de locatie alsnog wordt meegenomen, zou iedereen van de werkgroep pas echt uitermate tevreden zijn.

Bij de op- en aanmerkingen horen n.a.v. 'de dwaling' ook 'aanbeveling aan B & W, Raad en afdelingshoofden':

- Wees altijd eerlijk en transparant.
- Behandel geen zaken waar binnen 'het huis' weinig of geen kennis van is.
- Ga bij belangrijke en/of ingrijpende en/of grootschalige projecten eerst te rade bij 'de inwoners van de gemeente Opmeer'. Er is heel veel kennis en ervaring bij de burger en het bespaart honderden, zo niet duizenden euro's! Onderling vertrouwen is zo belangrijk!
- Ga pas te rade bij adviesbureaus als het bovenstaande niet tot oplossingen leidt.



Vr.gr. Kees Blankendaal

Verslagen Hoogwoud

- Slotbijeenkomst – 12 februari

Slotbijeenkomst IKC Hoogwoud – 12 februari

Dinsdagavond 12 februari zijn zo'n 55 inwoners van Hoogwoud naar het gemeentehuis gekomen voor de slotbijeenkomst over het locatieonderzoek voor het Integraal Kindcentrum (IKC) in het dorp. Veel van de bezoekers waren op 15 november 2018 ook al aanwezig bij de startbijeenkomst en de werkgroep is ook met veel mensen present. Vanavond wordt teruggeblikt op het proces en staan we stil bij de adviezen die het adviesbureau en de werkgroep mee willen geven aan de gemeente.

Arjan Kaashoek van communicatiebureau De Wijde Blik kijkt eerst met de aanwezigen even terug op het participatieproces. Tijdens de openbare bijeenkomst op 15 november werden er eerste reacties en wensen opgehaald, die als huiswerk meegegeven werden aan de werkgroep. Al deze punten zijn ook terug te lezen in het verslag van die bijeenkomst. Twee weken later, op 29 november, gingen we in de werkgroep verder met het ophalen van wensen, ideeën en zorgen. Tussen deze bijeenkomst en die van 13 december ging het Bureau BRO aan de slag met uiteenlopende modellen om de werkgroepleden te prikkelen. Dat lukt erg goed op 13 december, waarna BRO de modellen kon aanpassen op basis van de verschillende reacties. In de derde werkgroep van 10 januari zijn deze aangepaste modellen weer teruggekomen. Verschillende inzichten werden toen besproken en daarna is gepeild hoe de verschillende criteria beoordeeld worden. Zo zie je hoe de werkgroepleden daarover denken.

Vervolgens zijn in het participatierapport alle punten uit de werkgroep samengevat en zijn er conclusies getrokken. Vanavond leggen we de punten graag aan alle aanwezigen voor. Nu is namelijk de laatste kans om nog input te geven voor het rapport. Na vanavond wordt het rapport afgerond, komt het opnieuw op de website en wordt het vervolgens aan de gemeente aangeboden. Arjan

schetst nog even dat het een advies is en in het participatierapport ook vooral gaat om het ophalen van wensen en ideeën. De gemeenteraad moet daar uiteindelijk iets van vinden en mee doen. Overigens is de input die de inwoners, en BRO als professional, meegeven, samen met de inzichten van de betrokken schoolbesturen input voor het uiteindelijke advies dat de gemeente gaat opstellen. Dit advies gaat dan vervolgens naar de raad, licht wethouder Robert Tesselaar nog even toe.



Positieve bijdrage van de werkgroep

Alle aanwezigen begrijpen hoe het participatieproces heeft plaatsgevonden en er zijn verder geen vragen. Een werkgroeplid laat weten dat hij het een mooie afspiegeling van het dorp vond en dat hij blij was dat tijdens de eerste bijeenkomst al duidelijk werd dat de vijver voor de deelnemers in de werkgroep toch echt geen optie zou moeten zijn als bouwlocatie.

Wethouder Tesselaar neemt daarna het woord en bedankt graag alle werkgroepleden. Het voelt voor hem als de dag van gisteren dat we hier de startbijeenkomst hadden en hij vindt het super dat er veel mensen zich aan hebben gemeld voor de werkgroep. Het is een mooie betrokkenheid. Politici willen graag meepraten en nu moesten we afwachten hoe het verliep. De werkgroep ging echt de diepte in

en stond open voor elkaars meningen, dat is een fijne constatering. De uitkomsten uit het participatiedeel zijn een duidelijk advies en een opdracht voor de politiek om daar wat mee te doen.

De keuze van de werkgroep

Arjan staat even stil bij de inhoudelijke resultaten van het participatieproces en laat de laatste modellen zien. Het is zo dat het modellen blijven en dus niet de definitieve uitwerking betreft. We maken geen ontwerp, maar moeten alle onderdelen een plek zien te geven. Het realiseren van een Kiss and Ride op eigen terrein is iets wat je in beide modellen terugziet, maar er zijn ook veel verschillen tussen de modellen. De gymzaal en Berend Botje blijven in beide gevallen op de huidige plek (dit is vooraf ook zo meegegeven), al hadden enkele werkgroepleden liever gezien dat ze werden opgenomen in het IKC. Een snelle actie voor de gemeente is verder het omdraaien van het eenrichtingsverkeer op de Burgemeester Heijmansstraat.

Alle punten van de werkgroep afwegende leidt dit tot een keuze voor het verder uitwerken van het straatkant/in de lengte model, waarbij goede punten van het andere model wellicht zijn over te nemen. Ook moeten de ideeën en wensen van de schoolbesturen en andere betrokken organisaties nog meegenomen worden.

Het locatieonderzoek

Piet Zuidhof van BRO neemt vervolgens het woord over de uitkomsten. Hij vertelt dat het meer een inrichtingsopgave was dan een locatiestudie. Vervolgens laat Piet zien waar we een IKC voor gaan maken. Dit doet hij aan de hand van een leerlingenprognose en daarin wordt lichte groei voorspeld tot ongeveer 300 leerlingen. Verder vertelt hij dat je ook rekening moet houden met externe partijen, zoals Berend Botje en muziekeducatie, en moet je kijken naar de buitenruimte, o.a. parkeerbehoefte, speelterreinen. Alle cijfers zijn terug te vinden in de presentatie [<link opnemen>](#).



Vijver zorgt voor kwaliteit

De kwaliteit van de locatie zit voor een groot deel in de vijver. Piet laat de twee extreme varianten uit werkgroep 2 laten zien. Deze opzet leverde veel discussie op en daarmee kwamen de goede argumenten op tafel om voor het ene of andere model te gaan. In de derde werkgroep zijn er twee eindmodellen gepresenteerd, waarbij deze steeds dichter op elkaar kruipen. In het ene model zijn de vijver en de groenpartij vooral benut voor het uitzicht (vanuit de school) of aanzicht (vanaf de overzijde richting school kijkend). In het andere model zijn de vijver en groenpartij vooral benut voor gebruik door de kinderen, omdat het speelplein erop aansluit.

Beoordeling

Vanuit de gemeente zijn er 11 toetsingscriteria voorgelegd waarop de modellen moeten worden beoordeeld. Een deel daarvan is min of meer subjectief en dus in de werkgroep getoetst. Het andere deel betreft meer feitelijke en normatieve toetsingscriteria zoals afstands-/milieunormen. Bij deze feitelijke criteria scoorde het waterkant-model iets beter. Uiteindelijk zijn alle scores opgeteld en

daardoor werd het waterkant-model minder interessant en kreeg het straatkant-model duidelijk de voorkeur. In de presentatie is terug te zien hoe deze scores er precies uitzien [<link opnemen>](#).

Vrijgekomen deel

Tot slot vertelt Arjan nog even wat er met de resterende ruimte op de onderzoekslocatie kan gebeuren. Dit was geen onderdeel van de zoekopdracht, maar er waren veel vragen over vanuit de werkgroep en daarom is met de Mentimeter gepeild welke wensen en suggesties de werkgroepleden hiervoor hebben. Speelgroen, sport en spel, en wellicht een paar woningen toevoegen, waren de belangrijkste uitkomsten. In het participatierapport zijn deze uitkomsten als bijlage toegevoegd.

Vragen/opmerkingen

Een deelnemer aan de werkgroep laat weten dat het Straatkantmodel maar een tekening is en geen architectonisch ontwerp. Aanwezigen die zich zorgen maken over het tweelaagse bouwdeel wil hij meegeven dat de definitieve vorm best nog kan wijzigen.

Een inwoner uit Hoogwoud toont het discussiemodel van het waterkantmodel uit werkgroepbijeenkomst No2. Hij maakt zich zorgen over de afstand van de bebouwing tot de vijver. Na enige toelichting wordt hem duidelijk dat dit slechts een tijdelijk discussiemodel was en dat het eindmodel veel minder dicht op de vijver komt.

Een buurman van de huidige school geeft aan dat hij nu een grote afstand heeft tot de school, maar dat in het gekozen straatkantmodel de school wel erg dicht bij zijn huis komt. Hij begrijpt dat dit ook in de werkgroep besproken is en snapt de keuze voor dit model wel, maar is hier absoluut niet blij mee. De waterkantvariant is voor hem ook geen alternatief, want dan schijnen er juist weer koplampen vanaf de Kiss and Ride bij hem naar binnen.

Een andere buurtbewoner heeft een woning gekocht, tegenover het vrijkomende deel, met de afspraak dat het een parkachtig gebeuren voor zijn huis zou zijn. Wethouder Tesselaar geeft aan dat de gemeente nog geen mening heeft gevormd over vrijgekomen deel. Daarom is ook bij de werkgroep nagevraagd wat men hiermee wil. De buurtbewoner dringt aan op spoedige duidelijkheid hierover vanuit de gemeente.

Een werkgroeplid geeft aan dat in de werkgroep bovenstaande geluiden over de afstand tot de school en het vrijgekomen deel ook gehoord zijn. Ter aanvulling heeft deze deelnemer een stuk ingestuurd. Dit is als bijlage aan het participatierapport toegevoegd. Daarin meldt hij o.a. dat de huidige scholen op een locatie staan die een groene verbindingstrook vormt van het weidegebied ten noorden van de dr. Poolstraat tot aan het groen aan de overkant van de A.C. de Graafweg. In een lang geleden genomen Raadsbesluit zou die ten alle tijden worden gehandhaafd. Hij wil vooral meegeven aan de raad dat ze hieraan denken als het woord 'inbreidingslocatie' aan de orde komt.

Een aanwezige bewoner vraagt zich af wat er straks gaat gebeuren als Berend Botje weggaat of vervangen moet worden. Piet geeft aan dat dit op basis van de cijfers niet te verwachten is. We kunnen pas handelen als we weten wat er gaat gebeuren en/of nodig is. Flexibiliteit is wel erg belangrijk en dat is voor de scholen en huurders interessant. Flexibel bouwen moet dan ook de opdracht zijn voor de architect.

Een inwoner vraagt tot slot nog wat er nu exact blijft staan en wat er weg gaat. Voor de duidelijkheid: de gymzaal en Berend Botje blijven staan en de rest van de bebouwing gaat veranderen.

Het vervolgproces

Wethouder Tesselaar licht vervolgens het vervolgproces toe. Raadsvoorstellen worden eerst in een commissievergadering besproken en we verwachten dat het dan in juni/juli in de raad te behandelen. Na de locatiekeuze volgen dan nog eventuele wijziging van het Bestemmingsplan, een Omgevingsvergunning en dan volgt nog het hele bouwproces. De verwachting is dat het nieuwe gebouw er in 2023 kan staan. Het bouwen van het IKC in Hoogwoud kan los van het IKC in Opmeer/Spanbroek opgepakt worden.

Een inwoner vraagt nog waarom een bestemmingsplanwijziging nodig is, aangezien de locatie al een maatschappelijke bestemming heeft. Piet Zuidhof geeft aan dat de bouwgrens over het huidige gebouw heen gaat, dus daarom een bestemmingsplanwijziging nodig is.

Verslagen

Opmeer/ Spanbroek

- Startbijeenkomst – 22 november

Startbijeenkomst IKC in Opmeer/Spanbroek

In navolging op de aftrap van het locatieonderzoek voor een IKC in Hoogwoud volgde op donderdag 22 november de startbijeenkomst voor het IKC locatieonderzoek in Opmeer/Spanbroek. Wethouder Robert Tesselaar heette de ruim 80 aanwezigen van harte welkom. Wethouder Tesselaar: "Geweldig om te zien dat jullie in zulke groten getale aanwezig zijn om samen een geschikte locatie voor een IKC in Opmeer/Spanbroek te vinden".

Wethouder Tesselaar blikte vervolgens terug op de motie voor het IKC locatieonderzoek, dat afgelopen zomer in de raad is besproken. Toen is het plan van aanpak voor onderwijshuisvesting vastgesteld door de gemeenteraad en zijn de te onderzoeken locaties aangewezen. Inmiddels is de locatie van het Scheringa Museum geschrappt als onderzoeksoptie. Het was namelijk onduidelijk of die locatie beschikbaar bleef. De gemeente heeft toen de afweging gemaakt om deze locatie niet meer te onderzoeken.

Vervolgens nam gespreksleider Arjan Kaashoek het woord en introduceerde hij zichzelf en zijn communicatiebureau De Wijde Blik, verantwoordelijk voor het participatietraject. Het ligt voor de hand dat er vooral ouders en omwonenden in de zaal zitten en dat blijkt bij een snelle check ook het geval. Ook zijn er enkele raadsleden aanwezig en is de medezeggenschapsraad van de Bonifatiuschool ook present. Arjan licht vervolgens het programma toe en geeft aan dat in het tweede deel van de avond de mogelijkheid is om één op één in gesprek te gaan met de aanwezige betrokkenen. Ook kunnen aanwezigen hun mening achterlaten op een reactieformulier en zich aanmelden voor de werkgroep.



Waarom een locatieonderzoek?

Piet Zuidhof van adviesbureau BRO legt uit waarom er een locatieonderzoek plaats gaat vinden. De scholen zijn aan het eind van hun levensduur. De huidige gebouwen moeten worden vervangen of gerenoveerd. Daarbij is een deel van de scholen net iets te groot op dit moment. Een mevrouw van de medezeggenschapsraad van de Bonifatiuschool geeft aan dat die school een toename verwacht van het aantal leerlingen. Piet Zuidhof geeft aan dat het tot 2030 nog schommelt qua leerlingenaantallen, maar dat er dan een stabiele situatie ontstaat.

Wat is een IKC?

Aan de hand van een paar voorbeelden (zie presentatie) wordt duidelijk dat een IKC heel verschillende functies kan combineren. Een IKC bestaat minimaal uit een basisschool, kinderopvang en buitenschoolse opvang. Wethouder Tesselaar noemde al de optie voor een bibliotheek, maar ook een gymzaal is ook een logische toevoeging. Piet Zuidhof: "Wat het

uiteindelijk gaat worden is nog maar de vraag. We zijn ook benieuwd naar de ideeën en wensen van de inwoners hierover.”

Welke locaties worden bekeken?

Arjan loopt in willekeurige volgorde de locaties even door. Zo is het HOSV veld voor een deel niet meer in gebruik en zou het daarmee een logische locatie zijn om te herontwikkelen. Heerenweide is meer een soort onderzoeksgebied waar gekeken moet worden naar een locatie vrijkomt. De locatie van de Bonifatiuschool en omliggende delen is ook een onderzoeksgebied. De laatste onderzoekslocatie is die van De Akker en Het Ruimteschip.

Hoe ziet het proces er uit?

Arjan licht het proces toe. De werkgroep, die wordt samengesteld, wordt één vaste groep die drie keer bij elkaar komt. Om praktische redenen bestaat de groep uit maximaal 15 personen. De bureaus De Wijde Blik, BRO en de gemeente maken gezamenlijk een selectie, die zoveel mogelijk een afspiegeling van de buurt wordt: omwonenden, ouders en wellicht onderwijzers. De groep komt in een vaste samenstelling in enkele besloten bijeenkomsten bijeen. De verslagen ervan komen op de website van de gemeente en worden per mail gestuurd naar iedereen die zich hier voor aanmeldt. Arjan licht vervolgens toe wat er tijdens de verschillende werkgroepen gedaan wordt (zie presentatie). De uitkomsten van dit groepsproces worden teruggekoppeld en getoetst tijdens een openbare afsluitende dorpsbijeenkomst op 14 februari. Vanuit de zaal komt de reactie dat dit Valentijnsdag is. Mocht dit echt een beletsel blijken, dan kan de bijeenkomst eventueel nog verplaatst worden.

Wethouder Tesselaar vertelt hoe het na afronding van dit participatieproces verder gaat: “Het participatierapport wordt besproken in een raadscommissievergadering ter voorbereiding op de behandeling ervan in de vergadering van de gemeenteraad. Het gaat hierbij om de raadscommissie Ruimte, maar de kans bestaat dat deze vergadering gecombineerd wordt met de vergadering van de raadscommissie



Samenlevenszaken, want daar valt onderwijs onder. Na die commissievergadering wordt het stuk besproken in de raadsvergadering en neemt de gemeenteraad een beslissing. Bewoners mogen overigens ook inspreken bij deze vergadering.”

Vragen uit de zaal

Is het nog een reële optie dat er twee IKC's worden gerealiseerd? Eén in Opmeer en één in Spanbroek.

Die optie is er inderdaad ook. Piet Zuidhof licht toe dat daarbij vooral wordt gedacht aan een IKC op de plek van Het Ruimteschip en De Akker in combinatie met een IKC bij de Bonifatiuschool. Dit is ook een variant die onderzocht wordt.

We weten dat de politiek zich in het verleden al eens heeft uitgesproken voor de locatie Akker/Ruimteschip. Hoe realistisch zijn de andere onderzoekslocaties dan nog? Het is toch al een keer eerder beslist?

Wethouder Tesselaar geeft aan dat de gemeenteraad nu juist opdracht heeft gegeven om meerdere locaties te onderzoeken en daarbij vooral ook de bevolking te raadplegen. Er is dus nog niets beslist. De gemeenteraad zal pas met de inbreng van de omwonenden en ouders een keuze voor een definitieve locatie maken. Een raadslid in de zaal vult de wethouder aan: "Als er een andere locatie uit komt, die voldoet en haalbaar is, dan luisteren we zeker naar de input van de omwonenden/bewoners."

Er zijn al minimaal 4 kleuterklassen in de Bonifatiuschool. Als daar dan twee andere scholen bijkomen, creëren we dan geen monsterscholen?

Wethouder Tesselaar geeft aan dat alle scholen onder één dak goed te organiseren is. Ook daarin kun je kleinschaligheid in stand houden. De scholen spelen daarbij zelf natuurlijk ook een rol.

Hoe staan de schoolbesturen daarin?

De wethouder licht toe dat vorig jaar al een raadsbesluit is genomen om voor één locatie te gaan en zo wordt het opnieuw ingestoken. Alle betrokken scholen waren toen akkoord met de keuze voor één IKC, maar daarbinnen kun je wel meerdere scholen hebben. Dat je het daarbij over veel leerlingen op één locatie hebt, klopt natuurlijk wel. We houden wel de mogelijkheid open om voor twee IKC's in Opmeer en Spanbroek te gaan, maar dan nog is er sprake van gebouwen met gecombineerde voorzieningen en mogelijk meerdere scholen in één gebouw.

Wat gebeurt er na 14 februari?

De gemeenteraad neemt uiterlijk in het tweede kwartaal een besluit over het IKC. De exacte data zijn nu nog niet bekend, maar in februari is dat wel met zekerheid te zeggen.

Wil de gemeente toe naar een samenwerkingschool?

Een zogeheten samenwerkingschool is een iets ander principe dan een IKC, namelijk een school met één schoolbestuur, waar kinderen de algemene vakken gezamenlijk krijgen, maar specifieke lessen, zoals godsdienstles, afzonderlijk. Wethouder Tesselaar geeft aan dat dit een andere variant is die op dit moment niet in beeld is. Zoiets moet je in samenspraak met de scholen beslissen, maar vanuit die hoek is er nog geen signaal hiervoor naar voren gekomen.

Worden de kinderdagverblijven en buitenschoolse opvanglocaties ook betrokken?

Wat voor scholen geldt, geldt ook voor deze organisaties. Piet Zuidhof meldt dat ze ook benaderd zijn, waarbij veel contacten via de scholen lopen. Vanuit de zaal komt een pleidooi om daar niet op te wachten en zelf contact te leggen.

Komt er ook een verkeersstromenonderzoek voor andere locaties dan Akker/Ruimteschip?

Ja. Piet Zuidhof geeft aan dat verkeersveiligheid erg belangrijk is en dat hier uitgebreid naar gekeken wordt. Het wordt sowieso voor alle locaties berekend, maar we horen ook graag wat

er op de locaties zelf speelt. We willen het niet alleen berekenen, maar vooral ook het gesprek voeren met de direct omwonenden, ouders en andere betrokkenen.

Krijgt de werkgroep ook de beschikking over de onderzoeken?

Piet Zuidhof geeft aan dat wat er al aan onderzoeksresultaten ligt, meegenomen wordt in de werkgroepen. We melden wat er onderzocht nu al bekend is en wat er nog onderzocht zal worden.

Is de wethouder het eens dat het goedkoper is met twee IKC's om het goed te regelen qua verkeersveiligheid?

Dat hoeft niet per definitie. Nu zijn er in de bestaande situatie met twee scholenclusters wellicht ook al knelpunten, dus daarom is de wethouder het hier niet automatisch mee eens.

Hoe moet de werkgroep omgaan met kosten?

Piet Zuidhof meldt dat we daar tijdens de discussies in de werkgroep zo min mogelijk rekening mee houden. Het moet natuurlijk wel logisch zijn en er zijn wel externe adviseurs die proberen een en ander al door te rekenen, maar we gaan ons op voorhand niet teveel beperken door budgetten. Uiteraard moeten we geen luchtkastelen willen bouwen en kan een té duur plaatje wellicht afgekeurd worden door de gemeenteraad. Dat is iets wat de werkgroep wel in het achterhoofd moet houden, maar dat besluit hoeft de werkgroep zelf niet te nemen.

Wat gaat er gebeuren als de Bonifatiuschool vertrekt van de huidige locatie?

Die vraag geldt in feite voor alle onderzoekslocaties: wanneer daar geen IKC komt, kan er iets anders worden gedaan met die locatie. Daarover is nog geen keuze gemaakt en we scheiden dit nadrukkelijk van het IKC-locatietraject. Anders verknopen we alles met elkaar en komen we niet verder. Wethouder Tesselaar bevestigt: "Pas als er bekend is waar een IKC gaat komen, kunnen we kijken wat er met de andere locaties gaat gebeuren."

Kan de werkgroep gewicht meegeven aan bepaalde punten? En hoe doen we dat dan?

Piet legt uit dat we alle locaties op de verschillende onderdelen nalopen, zoals genoemd bij de werkgroepen, dus denk aan verkeer, parkeren, bezonning, groen etc. We meten het draagvlak op alle locaties *per onderdeel* en geven als werkgroep dus een gewogen advies.

Afsluiting 1e deel

Arjan sluit het eerste deel van de avond af en geeft nog aan dat bewoners ook later in het traject, dus ná de participatie, nog altijd in formele procedures zienswijzen kunnen indienen. In het tweede deel van de avond worden er veel reactieformulieren ingevuld en gaan de aanwezigen uitgebreid in gesprek over de toekomstige ontwikkelingen in het gebied. Er is geen gezamenlijke afsluiting.

Opmerkingen (gecombineerd) van 2e deel van de avond

Van de ongeveer 80 aanwezigen vullen maar liefst 53 mensen een reactieformulier in. Veel mensen geven daarbij ook aan wat ze belangrijk vinden. Die opmerkingen staan hieronder gegroepeerd.

Mogelijke functies IKC

- Inclusief VO en NO
- Schoolopvang voor 0-12 jarigen (6 x)
- Peuterspeelzaal
- Bibliotheek (4 x)
- Consultatiebureau
- Gymzaal (6 x)
- Buitenschoolse activiteiten
- Is het mogelijk dat in geval van twee locaties 1 IKC van de twee een mindere functie krijgt?
- GGD Hollands Noorden
- Dorpsgebouw (2 x)
- Muziek, Zang en Vriendschap, toneel
- Scholen in Aartswoud en De Weere hebben ook geen kinderopvang/consultatiebureau enz. Deze ouders gaan ook gewoon naar diverse gebouwen.
- Onafhankelijk van de locatie zal er vooral gekeken moeten worden naar de doorlopende leerlijn en wat de kinderen nodig hebben om dat mogelijk te maken. Essentieel daarin is de samenwerking tussen kinderopvang en onderwijs. Dus overleg over de praktische invulling van die doorlopende leerlijn en wat beide partijen daarvoor nodig hebben. Het is belangrijk om een gebouw te hebben die de doorlopende leerlijn faciliteert.
- Er zijn verschillen in de wet- en regelgeving voor het onderwijs en de kinderopvang voor wat betreft eisen aan ruimten.
- M.b.t. het streven naar een maatschappij waar inclusie de standaard is, zou het mooi zijn wanneer er binnen het IKC kan worden samengewerkt met opvang/onderwijs aan kinderen met een lichamelijke of cognitieve beperking.

Ruimtelijke inpassing

- Voorkeur voor Heerenweide (een locatie) of twee locaties Heerenweide en Akker
- Voorkeur voor Heerenweide voor Spanbroek en Ruimteschip voor Opmeer
- Locatie Heerenweide is een optie maar niet centraal in het dorp
- Spanbroek: Heerenweide. Meeste kinderen in de toekomst, ruimte nog te bepalen. (2 x)
- Heerenweide: alles is nog inplanbaar (3 x)
- Locatie Bonifatius: Plek van Bonifatius behouden (2 x)
- Locatie Bonifatius: ijsbaan als optie (3 x)
- Locatie Bonifatius: geen hoogbouw
- Locatie Bonifatius: ik ben groot voorstander van nieuwbouw op deze plek. Centraal gelegen, verkeersveiligheid niets op aan te merken. Geen weerstand te verwachten van omwonenden.
- Twee kleine IKC's, hetzij in Heerenweide of een op de plek van de Bonifatiuschool en 1 op de plek van het Ruimteschip.
- Bij twee kleine IKC's: onderbouw in Spanbroek, bovenbouw Opmeer
- Twee kleine IKC's (2 x)

- Voorkeur voor twee kleine IKC's: een locatie Bonifatius, een locatie Opmeer. Geen voorkeur voor een IKC bij de Akker!
- Voorkeur voor twee kleine IKC's: een in Spanbroek en een in Opmeer
- Twee kleine IKC's: kijk naar situatie. Nu 200 kinderen op het Ruimteschip en 500 kinderen op de Boni. Misschien afvragen waarom. Scholen en klassen worden nu al te groot.
- Voorkeur twee IKC's: een bij Bonifatius en een bij HOSV
- Twee IKC's: een in Spanbroek op HOSV en een in Opmeer plek Akker.
- Deen parkeerterrein
- Geen voorkeur voor locatie Akker
- Locatie HOSV: te klein, hoogbouw omwonenden niet gewenst. Zou alleen mogelijk zijn hele terrein plus Amazone met ingang Waterkant.
- Locatie HOSV: IKC op dit terrein. Dat is centraal voor alle leerlingen.
- Locatie HOSV: lijkt met de beste locatie voor een IKC. Hopelijk op de lange duur vallend onder een bestuur
- Locatie HOSV is een centraal punt (6x)
- Locatie HOSV: parkeren bij Amazone (2 x)
- Locatie HOSV: als alternatieve locatie van Bonifatius met bij nieuwbouw plek voor ouderen. Dat is pas integraal.
- Locatie HOSV: te klein, te weinig ruimte voor zoveel verkeersbewegingen.
- Locatie HOSV: is voor mij een prima optie. Centraal, kan gelijk gebouwd worden en neem verkeersveiligheid groot mee in de keuze.
- Locatie HOSV: dit ligt voor de kinderen vanuit Spanbroek in een al veilige verkeerssituatie, wel de sloot dempen en de ingang niet maken aan de kant van de Plevier vanwege verkeersveiligheid en het feit dat deze nieuwbouw niet gemaakt is op grote verkeersstromen
- Locatie Akker: het parkeren bij de Akker is voor ons nu al vervelend. Bij een beetje regen kunnen wij de Klapproos al niet meer uit. Als er een IKC komt, wordt de stroom van auto's in onze wijk wel erg groot. (2 x)
- Locatie Akker: te dicht bij woningen

Verkeer en parkeren

- Verkeersveiligheid is het allerbelangrijkste punt in mijn ogen (3x)
- Bij besluit om huidige locaties te behouden, is het in ieder geval goed om de verkeersveiligheid opnieuw in kaart te brengen. Er zijn te veel onveilige situaties. (2 x)
- Ruimte voor parkeerplekken, fietsenrekken, brede toegangswegen, stoep, zebrapad
- Keuze anders dan Meierbloem: anders blijft het verkeersprobleem
- Weg naar school autovrij. Parkeerplekken achter of aan zijkant school
- Gezien de woonplaats van de meeste kinderen is Spanbroek de beste optie. Ook in relatie tot verkeersveiligheid. (3 x)
- Geen auto's voor school, fietsroute naar school veilig (2 x)
- Graag wil ik meegeven dat er voor een IKC op de plek van het Ruimteschip goed gekeken moet worden naar het verkeer, vooral vanuit Heerenweide. Er liggen toch wel een aantal gevaarlijke punten op deze fietsroute. Ik zie dan ook graag dat er opnieuw

een verkeersonderzoek gedaan wordt, buiten de schoolvakanties om. Voor mij valt deze optie dan ook wel af.

- Akker/Ruimteschip vanaf Heerenweide veel gevaarlijke kruispunten
- Huidige situaties rondom Ruimteschip/Akker is momenteel onveilig. Liefst verkeer niet door dorpskern.
- Locatie Heerenweide: Vlakbij nieuwe Weide hof om het sociale met ouderen en kinderen te bevorderen (2 x)
- Locatie Heerenweide: voorkeur vanwege verkeersafwikkeling
- Locatie Bonifatius: overlast van verkeer en parkeren
- Locatie HOSV: te klein, nu al parkeerproblemen
- Locatie HOSV: veel te klein, weinig aanrijroutes en te weinig parkeergelegenheid: tegenstander
- Locatie HOSV: eerste keuze. Vind als beide scholen samenvoegen, dat het wel centraal moet. Niet dat je naar de andere kant van het dorp moet.
- Locatie HOSV: veld niet toegankelijk voor verkeersstroom. Omwonende hebben niet gekozen voor een school voor of achter het huis.
- Locatie HOSV: Waar gaan de medewerkers van school parkeren
- Locatie Akker: de parkeerruimte is nu al onvoldoende. Laat staan dat als het IKC daar komt en ook alle verkeer dan de Meierbloem of Klapproos op moet. Een kiss & rite werkt niet bij basisscholen en kinderopvang.
- Afstand tot school moet geen knelpunt zijn. Ouders zorgen zelf voor onveiligheid door met de auto te komen.
- De huidige situatie Meeuwenstraat, Verzetstraat, P. Meriusstraat is nu al krap. Auto's Verzetstraat en P. Meriusstraat kunnen elkaar niet passeren. Ik heb zorgen dat het autoverkeer vanaf Heerenweide door de P. Meriusstraat gaat rijden.
- Geef scholen continurooster. Scheelt veel verkeer.
- Bestaande scholen dienen nader te worden onderzocht. Buurtbewoners erbij betrekken.
- Tip: kijk naar Wognum: iedere dag drama in verkeer. Zijn al aanpassingen gedaan, maar blijft een probleem.
- Hoe verder weg, hoe meer snel verkeer
- Voor de norm van parkeerplaatsen is zowel in Wognum als Nieuwe Niedorp gebleken dat er een groot tekort blijkt achteraf. Tevens geldt dit voor de verkeersstroom. Heeft geleid tot extra uitgaven achteraf voor ombouwen van kruising en aanleg extra parkeerplaatsen. Advies: vraag informatie bij deze buurgemeenten.
- Goede doorstroming is belangrijk.
- Eenrichtingsverkeer rond de scholen

Schaduwwerking en privacy

- Locatie Bonifatius: geen hoogbouw
- Niet van toepassing als projectering van het gebouw goed is. Laagbouw in plaats van hoogbouw.
- Laagbouw als bestaand handhaven.
- Locatie HOSV: privacy en schaduwwerking voor omwonenden vind ik zwaar wegen. Mede omdat een deel van deze mensen ook al veel overlast ondervinden door De

Schakel en nachtelijke verlichting dat uitstraal uit gebouw. Zou vervelend zijn als nu ook aan de andere kant van hun woningen hoogbouw komt en wellicht verkeersoverlast.

Sociale controle en veiligheid

- Voordeel Heerenweide: kan volledig worden ingedeeld naar de wensen omdat er nog niets staat
- Zeker belangrijk (2 x)
- We zijn een dorp. Dat is nu goed en blijft goed.

Openbare ruimte en groen

- Denk aan schooltuin, natuurplein (2 x)
- Ruimte en groen belangrijk voor speelruimte kinderen (4 x)
- Locatie HOSV: er wordt weer groen uit de wijk gehaald, terwijl er al zo weinig groen is en veel bomen zijn weggehaald. (2x)
- Locatie HOSV: vijver behouden

Anders, namelijk

- Ruimte voor eigen identiteit voor de scholen.
- Er was al een besluit genomen en nu beginnen we weer opnieuw. Hoeveel mag het kosten? Makkelijk van een ander zijn geld.
- We willen graag als vertegenwoordiger namens de DSO in de werkgroep. Iemand zal van ons DSO vertegenwoordigen.
- Prognoses op termijn: geen aantallen die twee IKC's rechtvaardigen. Kies voor een IKC, eventueel zelfs een IKC voor Hoogwoud, Opmeer en Spanbroek
- Gefaseerd bouwen en/of tijdelijk onderkomen leerlingen kan in mindere mate worden meegenomen in de keuze
- Twee kleine IKC's is onnodige kosten

Verslagen Opmeer/Spanbroek

- Werkgroep 1 – 6 december

Verlag eerste werkgroep IKC Opmeer/Spanbroek

Veel ouders, enkele omwonenden en een aantal mensen vanuit (belangen)organisaties zijn donderdagavond 6 december aangeschoven voor de eerste werkgroep voor een IKC in Opmeer/Spanbroek. Vanavond staat in het teken van vier potentiële locaties voor een IKC, dus het is een vol programma.

Arjan Kaashoek van De Wijde Blik heet de werkgroep welkom op de avond. Er hadden zich veel mensen opgegeven en er is geprobeerd een zo goed mogelijke afspiegeling van Opmeer/Spanbroek aan tafel te krijgen. Arjan legt uit dat vandaag in het teken staat van het zo goed mogelijk in beeld brengen van de plussen en minnen van de vier locaties. De tweede werkgroep staat dan in het teken van vergelijken. Dan wordt ook de optie voor twee kleine IKC's, één in Opmeer en één in Spanbroek, behandeld. In de derde werkgroep wordt er dan toegewerkt naar een voorkeurlocatie. De afsluitende bijeenkomst voor de rest van geïnteresseerden uit Opmeer en Spanbroek is op 14 februari; Valentijnsdag. De werkgroep schat in dat dit weinig invloed zal hebben op de opkomst tijdens de afsluitende bijeenkomst, dus die datum blijft staan. Dan wordt het participatierapport gepresenteerd.

De vier locaties worden bekeken vanuit drie verschillende thema's: ruimtelijke inpassing (waar kan wat het beste komen, hoe hoog), verkeer & parkeren, groen & duurzaamheid (o.a. energiematregelen). Er worden vier groepjes gemaakt die elke ronde alle thema's behandelen. Eén groep presenteert vervolgens haar bevinden, waarna de andere groepen de mogelijkheid hebben om daarop te reageren. Piet Zuidhof, adviseur van het Bureau voor Ruimtelijke Ordening (BRO), geeft de groepen mee dat alle locaties in principe voldoende ruimte bieden voor de bouw van een IKC, maar dat je wellicht op sommige plekken wel de optie voor een gebouw van meerdere verdiepingen moet meenemen.

Akker/Ruimteschip

Eva van Valderen, architect en adviseur bij BRO, legt uit wat in haar groepje de denkrichting was. De Planetenlaan splitst de locatie, dus je moet één van de twee plekken kiezen om te ontwikkelen. Van die twee is de noordelijke plek beter. Verkeer los je dan op aan de zijkant (Meibloem). Een bijkomend voordeel van deze opzet is de grotere afstand tussen parkeren en school. Hiermee kun je mogelijk stimuleren dat er meer mensen gaan fietsen. De route van het parkeerterrein aan de zuidkant, naar de school aan de noordkant, zou je dan bovendien heel groen kunnen maken.



Arjan Kaashoek geeft aan dat in zijn groepje het gros ook de noordkant als ideale locatie werd bestempeld en dat daarbij het doortrekken van de Planetenlaan naar de Marsstraat (via de zuidkant van het huidige Ruimteschip) een groter en makkelijker te benutten kavel zou opleveren. Noordkant heeft bovendien minder omwonenden, dus is wellicht ook handiger. Verder willen ze veel groen.

Piet Zuidhof ziet in zijn groepje veel parallellen met wat eerder gezegd is. Kwaliteit zit in het groen en water. Weg omleggen betekent dat je veel ruimte creëert voor een IKC en andere ontwikkelingen op het terrein. Ook deze groep ziet de noordkant als meest geschikte locatie. De zuidkant is dan bedoeld voor groen en parkeren. Verder zou een doorsteek voor fietsers van de Koninginneweg naar de Planetenwijk handig kunnen zijn.

Het laatste groepje wordt begeleid door Wiandy Balster, mobiliteitsadviseur bij Movares. Ook dit groepje ziet kansen voor het omleggen van de Planetenlaan en dezelfde indeling van het noordelijke deel met het IKC en het zuidelijke deel met het parkeren.

De conclusie van deze locatie is dat het groot genoeg is voor een IKC. Alleen is de verkeersveiligheid en het niet centraal liggen in het dorp voor veel mensen wel een issue. De

groep geeft aan dat verkeer het belangrijkste aspect is bij het kiezen voor een locatie van een IKC.

Bonifatius

Arjan presenteert het verhaal van zijn groepje. De Wuiver is de doorgaande weg waarover ook de bus rijdt en aan die kant bevinden zich nu ook de meeste parkeerplekken. Parkeren wat er zit zou je eenvoudig kunnen uitbreiden. Het IKC zou je kort daarna kunnen plaatsen en daarachter is dan ruimte voor groen. Straten aan de andere kant kunnen dan autoluw of zelfs autovrij worden en het zou mooi zijn als er via Jet Bik een fietspad naar Plantenwijk zou komen. Het gebouw zelf zou je organisch kunnen vormgeven, in een soort u-vorm, zodat je een plein kan creëren. De conclusie van deze groep is wel dat het een krappe locatie is voor een IKC.



De groep van Piet ging er vanuit dat de gymzaal voorlopig op de huidige locatie blijft en dan kan je een gebouw toevoegen dat naar 2 à 3 lagen gaat. Een belangrijk punt van deze locatie is ook de bereikbaarheid. De route vanuit Heerenweide is nu erg ongunstig en lang. Daarbij heb je bij de Wuiver veel verkeer bij elkaar op een relatief korte strook. Dat is niet ideaal.

Wiandy Balster laat weten dat haar groepje dezelfde ideeën had qua bebouwing en parkeren. De Veldstralaan wordt bovendien fietsstraat en de Schoolstraat zou je dan kunnen verbreden voor de auto's. Tevens ziet deze groep graag een venstertijd voor laden en lossen van vrachtwagens in het centrum, zodat dit niet samenvalt met het naar school brengen van kinderen.

De groep van Eva noemt nog de optie voor een kiss and ride bij de Wuiver en een ander parkeerterrein en tweede ingang aan de Schoolstraat.

Conclusie van de locatie Bonifatius is dat het vooral geschikt is aan de kant van de Wuiver. Wel moet je goed inzichtelijk krijgen waar de kinderen van de scholen vandaan komen en hoe ze reizen. Dat bepaalt ook veel keuzes/opties.

HOSV-veld

De groep van Piet presenteert haar bevindingen. Ze stellen voor om het gebouw De Amazone te gebruiken. Dat staat al jaren leeg. Je kunt dit slopen en daar parkeerplaatsen van maken. Vervolgens leg je een wandelpad langs de Pastoor Meriusflat aan richting het IKC. Er is qua gebouw een donutvorm getekend, dus weer een optie met een plein/buitenruimte in het midden. De kiss and ride plaatsen ze aan de Meeuwenstraat. Wellicht is er een afspraak met HOSV te maken voor gebruik van hun veld door het IKC. Het IKC zelf kun je per fiets en te voet makkelijk bereiken via bruggetjes.

Wiandy's groepje, waarin ook leden van HOSV zitten, wil de kantine van HOSV meenemen in het IKC. De zuidkant van de locatie wordt het A-veld van de voetbalvereniging, daarboven nog een trainingsveld en aan de noordkant het IKC. Amazone en oude kantine zou je dan kunnen gebruiken voor parkeren.

De groep van Eva wil het veld ook omkeren. Het IKC komt dan aan de kant van de Lindengracht en daar komt dan ook de kiss and ride. Deze groep ziet ook kansen voor de uitwijkmogelijkheid naar de Amazone voor wat betreft het parkeren van auto's. Vanuit alle andere richtingen moet het makkelijk worden om met de fiets of te voet naar het IKC te komen. Eenvoudig langs het voetbalveld en via bruggetjes naar het IKC.

De groep van Arjan heeft niets meer toe te voegen. Omdraaien heeft echt de voorkeur.

De conclusie van HOSV is dat het voor één IKC de beste plek is. Het ligt het meest centraal. Je moet wel goed rekening houden met vervoer en bereikbaarheid, maar er zijn ook goede samenwerkingsopties met HOSV. HOSV zelf geeft overigens wel aan dat ze nog een (huur)contract hebben voor de locatie.

Heerenweide

Voor de groepen aan de gang gaan met de locatie Heerenweide legt Piet uit wat hier speelt. Er zijn bij de start 5 locaties aangewezen. Het Scheringa museum is toen afgevallen en in de tussentijd is er in Heerenweide ook al veel gebeurd. Er wordt namelijk al druk gebouwd en gewoond. De grote vraag is nu waar er nog een IKC kan komen. Misschien zijn er opties aan de rand?



De groep van Wiandy geeft aan dat er al zoveel is bestemd en gebouwd, waardoor er op dit terrein geen opties meer zijn. Het nieuwe 'eiland' er naast is te veel een uithoek. Je moet wel kinderen met de auto naar school brengen.

Ook het groepje van Eva ziet geen opties en het is bovendien niet centraal genoeg.

Arjan's groepje wijst de nieuwe ontsluiting aan. Je zou rechts naast de Floris van Noorwijklaan iets kunnen bouwen, want daar is nu nog niets. Wellicht de ideale plek voor een droom IKC. Je hebt dan alle vrijheid om te bouwen wat je wilt. De afstand is wel een issue, maar een stukje fietsen is hartstikke goed voor de mensen. Bovendien is het IKC in Wognum ook aan de rand van het dorp gecreëerd en dat gaat ook goed.

De groep van Piet ziet nog een plek midden in de wijk, die redelijk bereikbaar is. Het is wel een soort second best. Er is nog niets verkocht, dus je kunt iets. Een klein IKC is overigens op deze plek misschien wel een betere optie.

De conclusie van Heerenweide is dat het niet geschikt is voor een IKC vanwege de gebrekkige ruimte en afstand tot de rest van Opmeer en Spanbroek. De groep geeft aan dat de locatie van Jet Bik misschien toch nog eens bekeken moet worden. Arjan heeft aan dat de andere locaties die, naast de vier onderzoeklocaties, worden genoemd ook terugkomen in het participatierapport.

Afronding

Arjan en Piet vinden dat er veel is opgehaald in zo korte tijd. Iedereen was constructief aan het werk en aan het nadenken over een locatie die misschien niet de persoonlijke voorkeur heeft. Over twee weken gaan we dieper op alle locaties in. Dan weten we ook meer over de wensen en gedachten van de huidige huurders, zoals de kinderopvang, en over de parkeerbehoefte van de verschillende situaties. De volgende keer gaan we locaties scoren, argumenten voor de locatiekeuze verzamelen en bekijken we de opties voor twee kleine IKC's.

Verlagen Opmeer/Spanbroek

- Werkgroep 2 – 20 december

Verslag tweede werkgroep Opmeer/Spanbroek – 20 december

Op donderdagavond 20 december komt de werkgroep voor het locatieonderzoek naar een Integraal Kindercentrum (IKC) in Opmeer/Spanbroek voor de tweede keer bij elkaar. Ondanks dat we kort voor de kerst(vakantie) zitten, is er toch sprake van een meer dan goede opkomst.

De avond wordt afgetrapt door Arjan Kaashoek van De Wijde Blik. Hij blikt terug op de eerste bijeenkomst en licht het programma toe. De input uit de eerste bijeenkomst is vertaald in modellen voor de verschillende locaties, die vervolgens concreter zijn uitgewerkt. Vandaag kijken we naar de voors en tegens van deze verschillende uitwerkingen. Voordat we daarmee starten, wordt er al even stilgestaan bij de locaties Heerenweide en HOSV.

Voor Heerenweide is namelijk geen model en uitwerking gemaakt, omdat onduidelijk is waar het IKC dan moet komen. Bovendien moet de grond dan nog verworven worden en is de financiële haalbaarheid erg onzeker. De werkgroepleden herkennen zich wel in deze gedachtegang. Overigens wordt de 'locatie' wel getoetst aan de verschillende criteria, zodat er een goede afweging kan worden gemaakt.

Voor HOSV zijn er twee modellen en twee uitwerkingen gemaakt. Naast het B-veld, wat door de gemeenteraad is meegegeven als onderzoekslocatie, is ook voor het A-veld een model en uitwerking gemaakt. Hiervoor is gekozen, omdat veel aanwezigen tijdens de eerste werkgroep dit een mooie optie vonden. De voorzitter van HOSV geeft aan dat wat hem betreft het A-veld geen optie is, omdat het niet tot de aangewezen locaties voor het onderzoek behoort.



Arjan vertelt dat we vanavond ook met elkaar de mogelijkheid van twee kleinere IKC's bespreken. Dit behandelen we na het bekijken van de verschillende modellen. Vervolgens kunnen we de punten die we dan bespreken meenemen in de uitwerking, wat neerkomt op het intekenen van kleinere gebouwen op de verschillende locaties. Wanneer er op een locatie een groot IKC past, past er immers ook altijd een kleiner IKC. Wel is het idee van een IKC het bundelen van alle functies onder één dak. Piet Zuidhof van BRO legt uit dat in zijn gesprek met de scholen is gebleken dat, als deze variant gekozen zou worden, er wat de scholen betreft één IKC komt met daarnaast een kleine school op een andere locatie. Dat betekent dus dat alle voorzieningen en externe huurders toch op één locatie komen te zitten. Eén van de werkgroepdeelnemers zou toch graag zien dat er twee IKC's komen en wijst erop dat je het ook zo kunt organiseren dat in beide IKC's bepaalde voorzieningen komen. Zo kun je in beide IKC's de Voorschoolse Opvang en Buitenschoolse Opvang en peuterspeelzalen onderbrengen, zodat er toch sprake is van twee gelijkwaardige IKC's.

Wat is er nodig?

Piet gaat verder met de cijfermatige onderbouwing van hoe groot het IKC moet worden (zie ook de bijgevoegde presentatie). Hij begint met de leerlingenprognose zoals hem die is aangeleverd. Hierin zien we eerst een lichte daling, vervolgens een kleine stijging en dan vanaf 2030 een stabiel niveau. Het stabiele niveau in 2030 is het uitgangspunt voor de capaciteit/grootte van het toekomstige IKC. Via een berekening komen we dan op ca. 4100m² BVO. Dit bepaalt vervolgens wat er verder nodig is voor het IKC qua buitenruimte. Voor parkeren betekent dit dat er ca. 36 parkeerplaatsen nodig zijn.

Dit zijn extra plaatsen naast de reguliere plekken voor bewonersparkeren in de buurt. Ook de Kiss and Ride (K&R) heeft parkeerplaatsen nodig, waarbij uitgegaan wordt van tussen de ca. 55 en 74 plekken. Bij een aantal van ca. 55 plekken resulteert dit in ca. 28 echte parkeerplaatsen voor 'kort' parkeren. Dit wordt o.a. veroorzaakt doordat ouders in sommige gevallen mee moeten/willen lopen met hun kind, zelfs tot in het klaslokaal. Het totaalplaatje is dan ca. 64 benodigde parkeerplaatsen, wat neerkomt op ca. 1600m² parkeeroppervlak. Voor de daadwerkelijke K&R, dus het afzetten van het kind en dan doorrijden, is een strook nodig voor ca. 27 auto's. Dit komt dan neer op een lengte qua langspaarkeervakken van ca. 160 meter. Daarnaast is er ruimte nodig voor ca. 360 fietsen (ca. 720m²) en voor ca. 800m² speelplein voor het IKC.

De modellen en uitwerkingen

Piet presenteert de modellen die op basis van de input van de eerste bijeenkomst zijn gemaakt. Vervolgens laat hij zien hoe het IKC is ingetekend op de verschillende locaties, inclusief alle maten en oppervlakken die daarbij horen. Het betreft hier een uitwerking, geen ontwerp. Wel is binnen de uitwerking aangegeven of het één of twee verdiepingen betreft; uitgangspunt is dat steeds een gedeelte van het gebouw tweelaags wordt uitgevoerd. De scholen hebben aangegeven het prettig te vinden om twee verdiepingen te maken. Je kunt zo namelijk zaken als een atrium realiseren, een daktuin kan makkelijker worden gerealiseerd, of men kan letterlijk een onderscheid maken in onderbouw en bovenbouw.

Model Bonifatius

Tijdens de vorige bijeenkomst is aangegeven dat ontsluiting aan de Wuiver de voorkeur verdient en dat je daar ook het parkeren zou moeten concentreren. De entree kan dan gerealiseerd worden aan de oost- of zuidzijde van het IKC. Als we kijken naar het uitgewerkte model, dan zien we dat de locatie groot genoeg is. Je houdt ruimte over. Vervolgens rijst de vraag wat te doen met resterende ruimte. Piet geeft aan dat dit niet onder zijn onderzoeksvraag valt, maar dat de deelnemers hun wensen en suggesties hierover straks wel kunnen aangeven op de tekeningen. Dit geldt uiteraard voor alle locaties.

Model Akker/Ruimteschip

Naar aanleiding van de eerste werkgroep is alles meer aan de noordzijde geconcentreerd. Daar is namelijk de meeste ruimte aanwezig en is de bestaande sportzaal gelegen. De ontsluiting komt in dit model meer aan de zuidkant, waar ook de parkeerplaatsen terugkomen. Door het verleggen van de Planetenlaan wordt het gebied ook meer één aaneengesloten geheel, in tegenstelling tot de huidige situatie.

HOSV A of B

Vorige keer is er vanuit de werkgroep een duidelijk appèl gedaan op model A. Dit model is dus een extra variant geworden naast model B, wat de eigenlijke onderzoeksoopdracht is. Parkeren met auto is in model B een probleem, want het is verder van het IKC en de beoogde parkeerlocatie (Amazone) zou dan nog verworven moeten worden. Het risico is groot dat mensen dan in de wijk gaan parkeren. Bij model A moet HOSV naar de zuidkant verhuizen en wordt het te ontwikkelen IKC langer en smaller door de beperkingen van het kavel.



Heerenweide

Het model en de uitwerking voor Heerenweide is niet ingevuld. Het is niet te bepalen waar het IKC moet komen en er is sowieso geen ruimte voor gereserveerd. Het is onduidelijk wat we hiermee aan moeten, maar wellicht is het wel een optie voor één van de twee scholen bij een keuze voor twee IKC's.

Twee IKC's

Daarmee wordt het bruggetje gemaakt naar het bespreken van de optie van twee IKC's. Piet geeft aan dat een IKC op alle locaties past, dus dat een klein IKC qua ruimtebeslag geen probleem is. Alleen vinden de schoolbesturen zelf een 'verknipt en verdeeld' IKC geen IKC. Een IKC wordt een multifunctionele accommodatie doordat er verschillende functies in zitten, zoals een consultatiebureau etc. Het heeft geen zin al die functies te verdelen, er zal de voorkeur blijven voor een locatie. Dus als je opknijpt ga je dingen op een van de andere locaties missen. Daarbij willen de scholen graag samen, omdat ze inzien dat ze hier voordelen van gaan ondervinden.

Vervolgens krijgt een deelnemer aan de werkgroep de mogelijkheid om zijn argumenten voor twee aparte IKC's te delen met de andere aanwezigen. Mensen willen graag een school in de buurt en daarom zou het logisch zijn als Opmeer en Spanbroek een eigen IKC krijgen. Dit zou wel prima kunnen onder één bestuur. Ook heb je bij het aanleggen van 2 IKC's vanwege kortere fietsroutes naar school minder problemen met de verkeersdruk en de verkeersveiligheid, hou je de wijken mooi groen en krijgt er niemand 'een megagroot IKC' voor de deur. Een aantal deelnemers van de werkgroep is het hiermee eens, toch blijft ondanks deze argumenten een grote meerderheid uit de werkgroep voorstander van één IKC. Enkele deelnemers vinden afstand bijvoorbeeld geen issue en enkele deelnemers vragen zich af of je bij twee locaties juist niet meer aanpassingen aan wegen en dergelijke moet doen, waardoor het duurder wordt.

Er wordt vanuit de werkgroep ook een betoog gehouden voor de verbinding in en tussen de dorpen door de realisatie van één IKC. Als voorbeeld wordt het organiseren van één groot Sinterklaasfeest, voor alle kinderen uit beide dorpen, genoemd. Daarbij is het realiseren van een IKC ook nog eens kostenbesparend en een prachtige kans voor Opmeer/Spanbroek, dus die mogen we niet laten schieten, aldus deze deelnemer. Een betoog dat op applaus van veel werkgroepleden kan rekenen.

Er volgt vervolgens nog een emotionele discussie over dit onderwerp. Een van de deelnemers werpt zich op als pleitbezorger van twee IKC's en benadrukt dat het niet alleen zijn mening is, zoals wel een aantal keer onterecht wordt gesuggereerd, maar dat hij naar eigen zeggen een meerderheid vertegenwoordigt van het totaal aantal meningen van de Opmeesters en Spanbroekers die op de startbijeenkomst zijn geïnventariseerd. Piet benoemt nog eens dat bij de keuze voor twee locaties hij denkt dat het IKC-idee echt wegvalt. Dan wordt het volgens hem eigenlijk gewoon nieuwbouw van de scholen en hij vindt het zeer de vraag of dat financieel en organisatorisch haalbaar is. De deelnemer die zich opwierp als pleitbezorger van twee IKC's bestrijdt dit en geeft aan dat twee iets kleinere IKC's toch iets anders zijn dan gewoon nieuwbouw van scholen. Uiteindelijk vraagt de werkgroep of we door kunnen gaan met de rest van de onderwerpen, omdat deze discussie anders teveel tijd vergt.

Beoordelen van de uitwerkingen

Dan gaan we door naar de beoordeling van de uitgewerkte tekeningen. Piet staat nog even stil bij de 11 criteria die de gemeenteraad heeft meegegeven voor het locatieonderzoek. Een belangrijke is in ieder geval dat er draagvlak moet zijn. Alles wordt gewogen en we gaan samen richting geven aan de gemeenteraad. Zij moeten uiteindelijk daar een beslissing over nemen. In drie groepjes schuiven we vervolgens langs de drie overgebleven locaties, waarna een vaste groepsbegeleider de bevindingen over die locatie terugkoppelt aan de hele werkgroep.

HOSV (A+)B

Piet Zuidhof heeft met de drie deelgroepjes gesproken over de locatie HOSV B-veld. Hij geeft aan dat de algemene teneur is dat deze locatie te krap is. Enige alternatief is meer de hoogte in, wat je dan weer acceptabel moet kunnen maken met veel glas of omringend groen. Parkeren is bovendien te ver weg, zo'n 80 meter, waarbij nog ongewis is of het terrein van de Amazone kan worden gebruikt. De conclusie is dat je eigenlijk over de totale locatie moet kunnen beschikken voor een goed plan en dat er dus overeenstemming met HOSV nodig is. De afvaardiging van HOSV geeft aan dat ze niet van plan zijn om het A-veld in te leveren. Ze zitten al 80 jaar op deze locatie en dat bevalt ze prima. Enkele leden vragen of een eventueel vrijkomende locatie van het Ruimteschip en de Akker een alternatief kan zijn voor HOSV. Daar gaat de afvaardiging van HOSV niet op in.

De Akker en het Ruimteschip

Wiandy Balster, verkeerskundige bij Movares (ingeschakeld door BRO), begint met het gebouw zelf. Je zou namelijk de daklaag kunnen gebruiken voor een speelplaats en educatie. Daarbij moet je dan wel rekening houden met omwonenden. Aan de zuidkant, in het deels oningevulde deel, zou je ook speelplaatsen kunnen aanleggen voor die kant van de buurt. Ook staat Wiandy nog even stil bij opmerkingen van deelnemers over het omleggen van de Planetenlaan. De weg loopt dan ten zuiden van de locatie en gaat vervolgens via de Marsstraat weer de Planetenlaan in. Daarbij ontstaat wellicht sluipverkeer via de Mercuriusstraat. Over de K&R zijn alle groepen het eens, die zou je beter parallel kunnen laten lopen aan de rijbaan. Ook zien veel groepjes meer in het omdraaien van het speelveld en het parkeerterrein. Het speelveld komt dan helemaal onderaan de kavel te liggen en het parkeerterrein dicht bij de school.



Bonifatius

Eva van Valderen, stedenbouwkundige bij BRO, geeft aan dat alle drie de groepen willen dat de hele locatie gebruikt wordt c.q. dat duidelijkheid wordt verschaft over de toekomstige invulling van het totale gebied. Ze vinden het belangrijk dat er gezorgd wordt dat er meer van de buitenruimte benut wordt. Je zou het goed in kunnen vullen met speelruimte en groen. De drie groepen hebben meerdere opties uitgewerkt. Een variant van één verdieping, een variant met twee verdiepingen en de derde groep vond het huidige idee prima. Wel wordt er nog aangegeven dat de K&R aan de noordkant handig zou zijn, terwijl andere groep aangeeft dat het aan de zuidkant juist handiger is omdat het plan daarmee compacter wordt.

Piet gaat na of er nog onderdelen onvoldoende besproken zijn of dat mensen nog opmerkingen hebben op de toetsingscriteria. Hieruit komt naar voren dat verkeersveiligheid een belangrijk issue is. Wiandy geeft aan dat je daar in het bouwen wel zo goed mogelijk rekening mee kan houden, maar dat je verkeersveiligheid toch uiteindelijk met z'n allen moet doen. Gedrag van de verkeersdeelnemers, dus wij allemaal, is daarbij heel belangrijk. Ze stelt voor om een verkeerscommissie van ouders op te richten, met draagvlak van de school, waarbij je mensen aanspreekt op gedrag. Daarnaast speelt het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan (GVVP) een belangrijke rol. Dit kan leiden tot het aanpakken van verkeerssituaties, bijvoorbeeld door het aanbrengen van verkeerslichten. Martin Blom, van de afdeling Realisatie en Beheer van de gemeente, geeft aan dat het GVVP en het IKC min of meer op elkaar wachten. Je komt altijd dezelfde knelpunten tegen, bij welke locatie dan ook, dus het is goed om GVVP en IKC aan elkaar te verbinden wat betreft verkeersmaatregelen.

Verder zijn er opmerkingen over de financiële implicaties. Het ene werkgroep lid vindt dat wel belangrijk, terwijl de andere deelnemer het meer ziet als een lange termijn investering en dus dat extra kosten aan het begin daarmee gerechtvaardigd zijn. Piet geeft aan dat dit voor alle locaties op hoofdlijnen in beeld wordt gebracht en dat we hier tijdens de derde bijeenkomst bij stil zullen staan. Dan gaan we ook concreet aan de slag met de beoordelingscriteria. Sommige van die criteria vindt een aantal werkgroep leden nog wat vaag, want wat beoordeel je met 'gezondheid'? Piet geeft aan dat dit is meegegeven door de gemeenteraad. Hiermee lopen we vooruit op de Omgevingswet van 2021 waarbij veiligheid en gezondheid centraal staan. Dan gaat het om psychische gezondheid, fysieke gezondheid etc. Je kunt dan denken aan: is er ruimte voor groen, zijn er functies voor meerdere mensen (ook ouderen, minder bedeelde) etc.

Er wordt ook opnieuw stilgestaan bij de twee hete hangijzers van de avond: de optie van twee IKC's en de optie HOSV A-veld. Een deelnemer geeft nogmaals aan dat het idee van twee IKC's niet per sé zijn idee is, maar een idee van een meerderheid binnen het totaal aantal geïnventariseerde meningen gegeven door Opmeeders en Spanbroekers bij de startbijeenkomst. Deze deelnemer geeft aan dat hij deze geïnventariseerde meningen goed heeft bestudeerd en hij vindt ook dat de werkgroep zou moeten kijken naar alle meningen gegeven door hun dorpsgenoten bij de startbijeenkomst. Ook zegt deze deelnemer dat we rekening moeten houden met deze meningen, omdat de meningen van de mensen in de werkgroep zeker niet belangrijker zijn dan het totaal aantal gegeven meningen en aangegeven zorgen en bezwaren door de Opmeeders en Spanbroekers die hun mening hadden gegeven bij de startbijeenkomst. Het totaal aantal meningen waarin ook al de meningen van de mensen in de werkgroep zijn meegenomen zouden leidend moeten zijn in het advies dat de werkgroep uiteindelijk moet geven aan de gemeenteraad. De deelnemer doet hierbij een beroep op het rechtvaardigheidsgevoel en de democratische principes van de werkgroep.

Er wordt aangegeven dat andere organisaties, zoals de West-Friese bibliotheek graag in een IKC deel wil nemen, maar dan wel op één locatie. Er wordt gevraagd of we eenvoudigweg kunnen stemmen over 1 of 2 IKC's. Arjan Kaashoek geeft aan dat we geen referendum organiseren en dat het de gemeenteraad is die besluit. Ons doel is de beste *argumenten* te verzamelen. Dat het daarbij vanavond meer botst en schuurt dan vorige keer is logisch, want het wordt steeds concreter. Daarbij geven wij gezamenlijk een gewogen advies en wordt de uiteindelijke keuze dus niet door de werkgroep of door BRO gemaakt. Die keuze is namelijk aan de gemeenteraad.

Ook komt de vraag uit de zaal waarom HOSV A-veld niet verder is besproken. Dat heeft er mee te maken dat het niet tot de locaties behoort die de gemeenteraad heeft meegegeven en op weerstand stuit bij HOSV. Wel wordt de suggestie die is gedaan door de werkgroep meegenomen in het uiteindelijke rapport richting de gemeenteraad.

Doorkijkje naar de volgende bijeenkomst

Piet wil de volgende keer ook 3D versies laten zien, om zo ook de hoogte van de gebouwen te kunnen laten zien. Ook is er dan specifiek aandacht voor de financiële consequenties op hoofdlijnen per locatie. Verder staan we dan uitvoerig stil bij de overige beoordelingscriteria en de weging ervan.

Verlagen Opmeer/Spanbroek

- Werkgroep 3 – 17 januari

Verslag derde werkgroep Opmeer/Spanbroek – 17 januari 2019

Op donderdagavond 17 januari 2019 komt de werkgroep voor het locatieonderzoek naar een Integraal Kindercentrum (IKC) in Opmeer/Spanbroek voor de derde en laatste keer bij elkaar. Voor deze bijeenkomst was er wederom een goede opkomst met 19 deelnemers.

Arjan Kaashoek van De Wijde Blik blikt kort terug op de vorige bijeenkomst en licht het programma toe. Deze avond staan de onderzoekscriteria centraal waaraan de verschillende locaties worden getoetst. Een aantal van deze criteria zijn objectief/feitelijk en andere subjectief. Deze laatste worden aan de hand van een peiling getoetst onder de deelnemers. Voorafgaand nog de mededeling dat het HOSV A-veld verder niet meer wordt behandeld omdat deze locatie niet is aangesteld door de gemeenteraad en dus geen optie vormt. Wel wordt in de eindrapportage opgenomen dat deze locatie is voorgesteld door de deelnemers. Verder biedt Arjan zijn excuses aan Bart van Hijum aan voor het feit dat hij ondanks herhaaldelijke verzoeken sinds 21 december jl. aan de wethouder om gebeld te worden door het onderzoeksbureau, niet is teruggebeld. Dit komt volgens Arjan door vakanties en miscommunicatie. Bart had namelijk al een aantal vragen gesteld al vanaf de eerste werkgroepbijeenkomst waar hij nog steeds geen antwoord op had gekregen. Deze antwoorden had hij nodig om het plan van 2 IKC's goed uit te kunnen werken. Ook biedt Arjan zijn excuses aan voor het verkeerd citeren van Bart van Hijum in het 2^e werkgroepverslag en geeft hij aan dat dit inmiddels al deels is gecorrigeerd.

Presentatie inpassing twee IKC's

Deelnemer Bart van Hijum heeft voorafgaand aan de avond een ingezonden stuk toegestuurd, zie bijlage 1. Op zijn verzoek krijgt hij de mogelijkheid om toelichting te geven over de inpassing van twee IKC's. Hij doet dit door een voorstel op te lezen en rond te delen, zie bijlage 2. Hij pleit er daarin met meerdere argumenten voor om de locaties De Akker/Ruimteschip en het HOSV B-veld te benutten voor het realiseren van 2 IKC's. Verder geeft hij nog aan dat als Spanbroek het IKC daar liever op de locatie op de Bonifatiuschool wil hebben, dat ook nog een optie is, maar het HOSV B-veld wel veel mooier centraal ligt in Spanbroek.

Meerdere deelnemers zeggen dat ze zijn inzet en uitwerking waarderen, maar een aantal mensen reageren toch kritisch op de inhoud. Zij hebben om verschillende redenen twijfels bij twee IKC's. Omdat het erop lijkt dat één van de twee IKC's hoe dan ook kleiner zal worden dan het andere, vraagt een van de deelnemers zich af of het kleinere IKC het wel zou redden, omdat deze deelnemer zich ook kan voorstellen dat zowel ouders als organisaties vaker zullen kiezen voor het IKC dat het meest te bieden heeft. Barts verwachting is echter dat het leerlingenaantal van De Akker, die in zijn uitwerking van het plan van 2 IKC's in het kleinere IKC in Opmeer zou komen, waarschijnlijk juist zou toenemen omdat de leerlingen uit Opmeer waarschijnlijk vaker naar De Akker zullen gaan, omdat dat dan nog de enige school in Opmeer zou zijn. Ook geeft Bart aan dat in zijn uitwerking van het plan van 2 IKC's het niet zo is dat het ene IKC meer te bieden zou hebben dan het andere. Het IKC in Spanbroek zal alleen wel meer leerlingen hebben, omdat er uit Spanbroek gewoon de meeste leerlingen komen. Een deelnemer suggereert nog dat je met 2 IKC's de kinderen eigenlijk tekort zou doen. Hier is Bart het totaal niet mee eens, want dat zou betekenen dat elke gewone school en elk kleiner IKC hun kinderen tekort zouden doen en dat is natuurlijk niet zo. Verder is hij van mening dat door de kortere verkeersroutes naar

school de kinderen daarmee ook een veiliger fietsroute hebben naar de IKC's en dat minder mensen hun kinderen dan met de auto naar het IKC zullen brengen. Ook dit zou volgens hem leiden tot minder verkeersdrukke en meer verkeersveiligheid, omdat bij 2 IKC's iedereen zijn of haar school dan lekker dichtbij heeft zitten. Toch denken een behoorlijk aantal deelnemers dat je met één groot IKC meer tegemoet kunt komen aan de behoefte van kinderen, er een grotere kans is kinderen te binden en het financieel voordeliger is. Tot slot vraagt een van de deelnemers hoe de schoolbesturen en andere organisaties aankijken tegen de optie van 2 IKC's. Het onderzoeksbureau kan hier geen echte uitspraak over doen, omdat ze nog met de scholen om tafel moeten.

Bart van Hijum geeft aan dat hij geprobeerd heeft bij de schoolbesturen te informeren om te kijken hoe zij hier in staan. De schoolbesturen wilden hier in dit stadium van het onderzoek nog niet op reageren. Wel meldde Bart uit zeer betrouwbare bron te hebben vernomen dat als er 2 IKC's zouden komen, De Akker niet bang is te zullen verdwijnen. Verder geeft Bart aan dat als je het IKC in Spanbroek op het B-veld plaatst, je ook makkelijker dingen kan organiseren om samen iets te doen met ouders uit de omgeving en de kinderen van het IKC. Zoals bijvoorbeeld een samenzangmiddag voor de kinderen en de ouders of bijvoorbeeld een toneelstuk opvoeren voor de ouders. Dit kan daar vrij gemakkelijk, omdat het B-veld vlak naast de Pastoor Meriusflat en vlakbij De Schakel ligt en ook redelijk dichtbij ligt voor het nieuwe Zandhove waar veel ouders wonen.

Besluitvorming

Het bovengenoemde leidt tot de vraag wie uiteindelijk de bepalende beslissing maakt voor de locatie en één of twee IKC's. Piet Zuidhof van BRO geeft aan dat op maandag 21 januari het gesprek met de stuurgroep plaatsvindt. Mogelijk komt hier al een eerste standpunt uit. Het streven is om hierop terug te komen in de slotbijeenkomst van 14 februari en in de eindrapportage van het locatieonderzoek. Dit inhoudelijke locatieonderzoek wordt samen met het Participatierapport neergelegd bij de gemeenteraad. Naast de opgehaalde input vanuit bewoners en het schoolbestuur en andere onderzoekscriteria hangt de keuze ook af van de financiën. Uiteindelijk moet de gemeenteraad een beslissing nemen. Het was ook de keuze van de gemeenteraad om alle varianten in beeld te brengen, dus ook de optie voor twee IKC locaties.

Toetsing twee IKC locaties

De avond wordt vervolgd met een peiling waarbij alle deelnemers gevraagd wordt aan te geven welke twee locaties de voorkeur hebben *in het geval dat* er twee IKC's zouden komen. Ook de mensen die hier geen voorstander van zijn, wordt dus gevraagd mee te denken over dit scenario. Daarin mogen zij zelf de keuze maken voor twee even grote IKC's of één grotere en één kleinere IKC. De uitkomst hiervan is als volgt:

	Bonifatius	De Akker/Ruimteschip	HOSV B-veld	Heerenweide
Groot IKC	8	3	7	1
Even groot		2	2	
Klein IKC	1	12	1	

Ruimtelijke inpassing

Om de ruimtelijke inpassing van de IKC's beter te plaatsen, heeft BRO bij de verschillende locaties indicatieve 3D schetsen gemaakt. Zie de presentatie van deze bijeenkomst (Bijlage

3). Dit geeft een indicatie van de massa, hoogte en afstand tot de omgeving. Het is slechts een schets, dus hierin zijn nog geen ontwerpsuggesties meegenomen. Er is geen uitwerking gemaakt van de locatie Heerenweide (te ongrijpbaar/niet te plaatsen) en wel van de optie voor twee IKC's (waarbij er *als voorbeeld* gekozen is voor de locaties De Akker/Ruimteschip en Bonifatius). De belangrijkste conclusie is dat een IKC op alle locaties passend te maken is. Dat geldt voor één groot IKC en dus uiteraard ook voor een kleiner IKC. Deze schetsen zijn inleidend voor de onderzoekscriteria die hierop volgen.

Onderzoekscriteria

Piet licht toe dat de locaties worden getoetst aan een aantal onderzoekscriteria. Deze criteria zijn onder te verdelen in objectieve/feitelijke en subjectieve criteria. De objectieve criteria zijn normen en liggen dus vast. De subjectieve criteria worden voorgelegd aan de deelnemers. Piet geeft hierbij wel aan dat dit een hulpmiddel is en dat het straks van nuances zal afhangen welke de locatie de voorkeur geniet. De objectieve/feitelijke criteria zijn hieronder dik gedrukt:

1. Ruimtelijke inpassing
2. Schaduwwerking en inbreuk privacy
3. Sociale controle en veiligheid
4. Kwaliteit openbare ruimte en groen
5. Verkeer en parkeren, verkeersveiligheid
- 6. Verzorgingsgebied en afstandsnormering**
- 7. Milieunormen en afstandscriteria**
- 8. Demografische ontwikkelingen i.r.t. flexibiliteit in het programma**
- 9. Gezondheid**
10. Draagvlak instellingen, ouders en omwonenden
- 11. Financiële implicaties**

Verzorgingsgebied en afstandsnormering

De afstandsnormering tot een basisschool is 600 meter lopend en 1500 meter op de fiets, beide hemelsbreed. In het overzicht is vanaf iedere locatie de afstandsnorm met cirkels ingetekend. Hierop is te zien dat bij de locaties De Akker/Ruimteschip en Heerenweide een deel van de woningen erbuiten valt en dus deze locaties qua positionering minder geschikt zijn. De locaties Bonifatius en HOSV B-veld scoren het best.

Milieunormen en afstandzonerings

Deze normering is opgesteld door de VNG. Met deze richtlijn wordt getoetst of een plan voor hinder of gevaar kan zorgen voor de omgeving. Als een plan niet voldoet moet je aanvullende maatregelen nemen. Zo kan geluid vanuit de school een hinderbron zijn. De locaties die de meeste geluidsruimte bieden doordat zij op relatief grote afstand liggen ten opzichte van hun omgeving zijn HOSV B-veld en De Akker/Ruimteschip.

Financiële aspecten

Voor de verschillende locaties is gekeken naar de globale financiële aspecten. Over het algemeen geldt: hoe groter een IKC hoe relatief goedkoper het is. Voor de locaties HOSV B-veld, Heerenweide, De Akker/Ruimteschip en de situatie van twee IKC's geldt dat zij aanzienlijk duur zijn. De Bonifatius is relatief het best betaalbaar. Hieronder wordt aangegeven waarom, zie ook de presentatie van deze bijeenkomst:

- HOSV B-veld: aanleg van noodzakelijke infrastructuur, zoals fiets/voetpaden en enkele bruggen. Daarnaast moet er een nieuw gymzaal worden gebouwd, de kleedkameraccommodatie worden verplaatst en moeten de gronden worden aangekocht.
- Heerenweide: op deze locatie moet woonbestemming worden gekocht en de grondwaarde is momenteel hoog. Daarnaast is de grond in eigendom van twee ontwikkelaars.
- De Akker/Ruimteschip: bij de verlegging van de Planetenlaan wordt deze locatie duurder, maar dit is een keuze en kan ook niet worden gedaan.
- Twee IKC's: hier zijn hogere stichtingskosten mee gemoeid. Twee keer bouwen betekent meer kosten en daarnaast dubbele infrastructurele aanpassingen.
- Bonifatius: de bestaande sportzaal kan worden hergebruikt, wel moet een deel van de school (gefaseerd) gesloopt worden. Daarnaast is de grond eigendom van de gemeente.

Door de deelnemers wordt wel aangegeven dat ze het financiële verhaal wel erg beperkt vinden. Zo worden wel de kosten genoemd, maar niet wat een bepaalde keuze kan opleveren: vrijkomende ruimte van een niet-gekozen locatie zou immers kunnen worden benut voor woningbouw, wat juist weer geld oplevert. Ze missen het totaaloverzicht. Piet en Arjan begrijpen deze reactie, maar geven aan dat er nu nog geen uitspraken kunnen worden gedaan over de herontwikkeling van (resterende ruimte op) locaties, en dus wat het kan opleveren.

Daarnaast uiten meerdere deelnemers hun twijfel of bestaande gymzalen wel echt hergebruikt kunnen worden en ingepast en duurzamer gemaakt kunnen worden. Piet geeft aan dat dit wel is wat de gemeente duidelijk meegeeft en dus vormt dat het uitgangspunt in zijn locatieonderzoek.

Verkeerskundige aspecten

Per locatie is ook gekeken naar de verkeerskundige aspecten waarbij de beoordeling is gebaseerd op ervaring: zo wil de meeste mensen nu eenmaal zo dichtbij mogelijk parkeren, vooral bij slecht weer. Met die wetenschap ligt het parkeerterrein bij de locaties HOSV B-veld en De Akker/Ruimteschip in de modellen te ver van de school. Voor de locatie Bonifatius geldt dat dit in verhouding weinig extra verkeer oplevert. In de situatie van twee IKC's verwachten Piet en Wiandy veel kruisend verkeer tussen de IKC's, omdat de voorzieningen naar verwachting niet allemaal dubbel zullen zijn en omdat ouders kinderen bij beide IKC's moeten halen/brengen.

Niet alle deelnemers kunnen zich vinden in de bovengenoemde uitkomst. Waar de afstand te ver wordt genoemd geeft een aantal deelnemers aan dat dit als goed wordt ervaren.



Weging en voorlopige scores

Piet laat zien welke wegingsfactoren hij aan elk criterium heeft gehangen (zie presentatie). Het is geen wiskundige wijze van beoordeling, maar ingegeven door de voorafgaande discussies en het sluit ook aan bij wat gebruikelijk is voor IKC's. Hier komen geen opmerkingen op vanuit de werkgroep. In het overzicht zijn er vier

criteria die het zwaarst wegen, namelijk: 1) ruimtelijke inpassing, 2) verkeer en parkeren, verkeersveiligheid, 3) draagvlak instellingen, ouders en omwonenden en 4) financiële implicaties. Dit omdat deze criteria grote invloed hebben op de haalbaarheid (financiën, inpassing en draagvlak) of een grote invloed hebben op de omgeving (verkeer). Wat uiteindelijk echt het zwaarst weegt, is aan de gemeenteraad. De feitelijke/harde criteria heeft Piet van scores voorzien, die blijven staan. De meer subjectieve criteria heeft Piet ook van een voorlopige score voorzien, maar dan vanuit vakinhoudelijke kennis geredeneerd. Deze criteria gaat de werkgroep ook scores geven.

In het overzicht (zie presentatie) is te zien dat alle locaties dicht bij elkaar liggen qua voorlopige scores. Bonifatius scoort het hoogst (3,25) en Heerenweide het laagst (2,65).

Mentimeter: peiling voorkeuren locatie

Vervolgens gaan de deelnemers aan de slag met de Mentimeter. Hen wordt gevraagd om per subjectief criterium de locaties te vergelijken en zo onbevangen mogelijk te prioriteren. Daarbij moeten zij iedere keer in totaal 100 punten verdelen over telkens 5 antwoordmogelijkheden: de 4 locaties + de situatie van 2 IKC's. Wie geen enkele voorkeur heeft, vult overal 20 punten in. De volgende subjectieve criteria worden besproken:

1. **Ruimtelijke inpassing:** *op welke locatie(s) past een IKC het best in de ruimte, en dan enkel gelet op de ruimtelijke inpassingen en niet qua ontwerp?*
2. **Schaduwwerking en inbreuk privacy:** *wat zijn de meest acceptabele locaties voor omwonenden? Daarbij geldt dat zij het minst last hebben van schaduw door de plaatsing van de IKC('s) of inbreuk op hun privacy doordat het IKC dichtbij staat.*
3. **Sociale controle en veiligheid:** *De kans dat een locatie een hangplek wordt of vandalisme uitlokt neemt af wanneer er meer ogen gericht zijn op een plek doordat het bijvoorbeeld een centrale ligging heeft in de wijk of doordat er functies omheen liggen. Hier gaat het erom welke locaties hier het beste in scoren.*
4. **Kwaliteit openbare ruimte en groen:** *welke locaties bieden de beste voorwaarden/potentie voor openbare ruimte en groen? Hierbij geldt niet de vrijkomende resterende ruimte, maar beperken we ons tot de schoollocatie.*
5. **Verkeer en parkeren, verkeersveiligheid:** *welke locaties bieden de beste voorwaarden voor een verkeersveilige school?*
6. Verzorgingsgebied en afstandsnormering
7. Milieunormen en afstandscriteria
8. Demografische ontwikkelingen i.r.t. flexibiliteit in het programma
9. Gezondheid
10. **Draagvlak instellingen, ouders en omwonenden:** *in deze slotronde geven de deelnemers aan welke locatie(s) volgens hen overall de beste locatie(s) is/zijn.*
11. Financiële implicaties

Zie de uitkomsten van de Mentimeter in Bijlage 4 voor alle (deel)resultaten. Hierbij geldt (vanwege een klein misverstand bij het invullen van de eerste vraag) een rectificatie voor de uitkomst van vraag 1 Schaduwwerking en inbreuk privacy (dit kan niet met terugwerkende kracht in de Mentimeter worden aangepast) Van Vraag 1 moet de uitkomst als volgt luiden:

- Bonifatius 31
- De Akker/Ruimteschip 30
- HOSV B-veld 25
- Heerenweide 3
- 2 IKC's 11

Op de slotvraag welke locatie het meeste draagvlak heeft staat Bonifatius bovenaan met 46%, gevolgd door De Akker/Ruimteschip (25%), HOSV B-veld (21%), 2 IKC's (8%) en tot slot Heerenweide met 0%. Als laatste vraag kunnen de deelnemers suggesties geven voor de vrijkomende ruimte per locatie.

Vervolg

Tot slot licht Arjan toe hoe het vervolgtraject eruit komt te zien. Van het participatietraject wordt een eindrapport gemaakt, dit komt online te staan en kan door iedereen worden gedownload. Vervolgens vindt op 14 februari de openbare slotbijeenkomst voor Opmeer/Spanbroek plaats, hiervoor komt een aankondiging in de krant te staan. Eventuele opmerkingen op het eindrapport kunnen per mail of op 14 februari worden doorgegeven. Het eindrapport wordt indien nodig nog een laatste keer aangepast, waarna het wordt aangeboden aan de gemeenteraad.

De Wijde Blik stelt het Participatierapport op, BRO stelt het inhoudelijke locatie-onderzoeksrapport op. Beide rapporten kunnen niet worden aangepast door de gemeenteraad, zodat de inbreng van de inwoners en het advies van BRO inzichtelijk blijft. Wel is de gemeenteraad de partij die het besluit neemt. De raad kan dus besluiten delen van de rapporten wel of niet over te nemen.

Afsluiting

Arjan bedankt iedereen hartelijk voor hun wederzijds respect, nuttige ideeën en het delen van mogelijke zorgen.

Verslagen Opmeer/Spanbroek

- Uitslagen Mentimeter

Peiling voorkeuren locatie IKC('s) Opmeer/Spanbroek

Draagvlak per criterium
Werkgroep 16 januari 2019



Verdeel straks telkens 100 punten over:

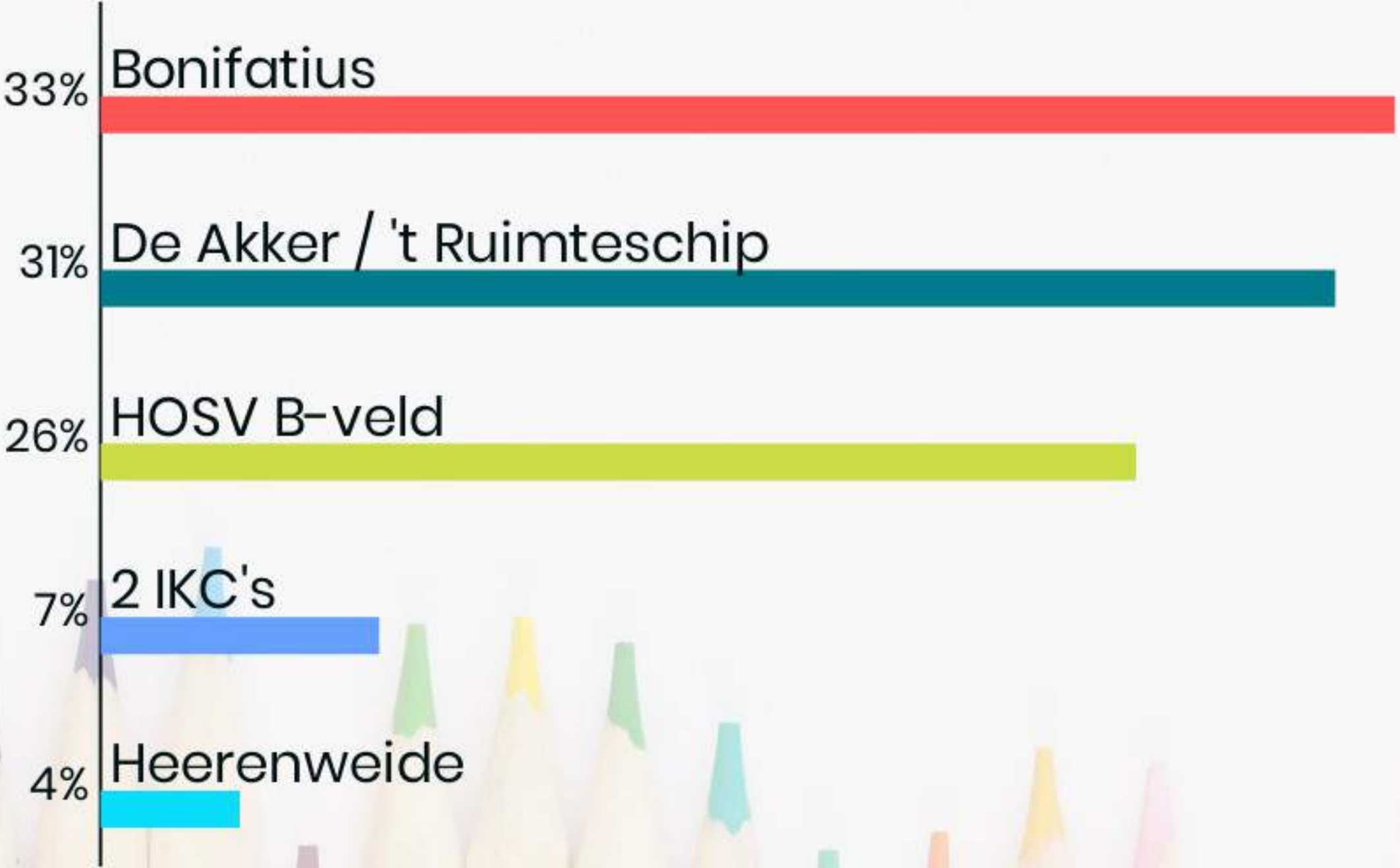
Vijf mogelijkheden: 4 locaties + "2 IKC's".
Geen voorkeur = alles 20 punten geven.



Schaduwwerking en inbreuk privacy



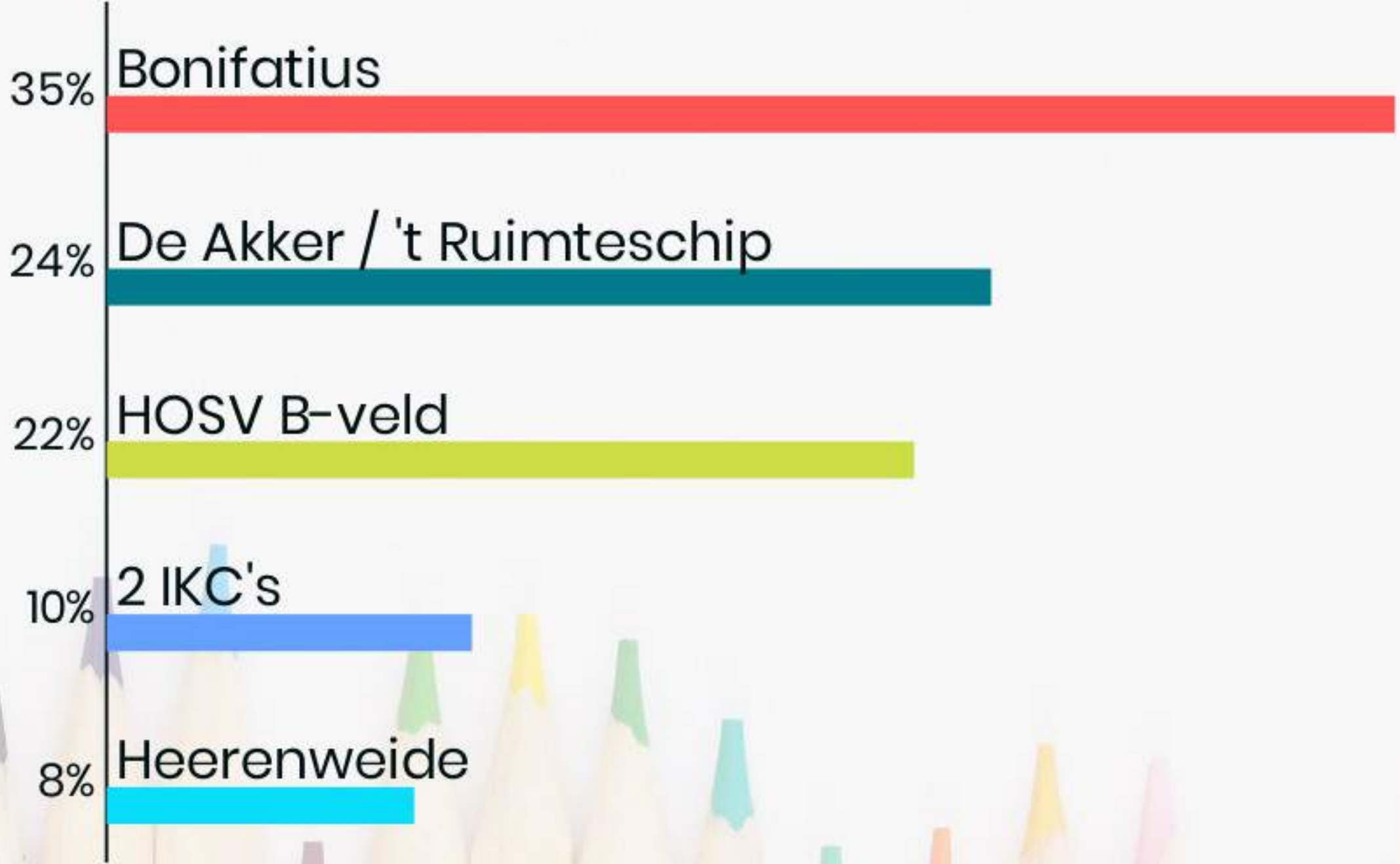
Schaduw en privacy: Verdeel 100 punten over de locatie(s) van uw voorkeur



Sociale controle en veiligheid



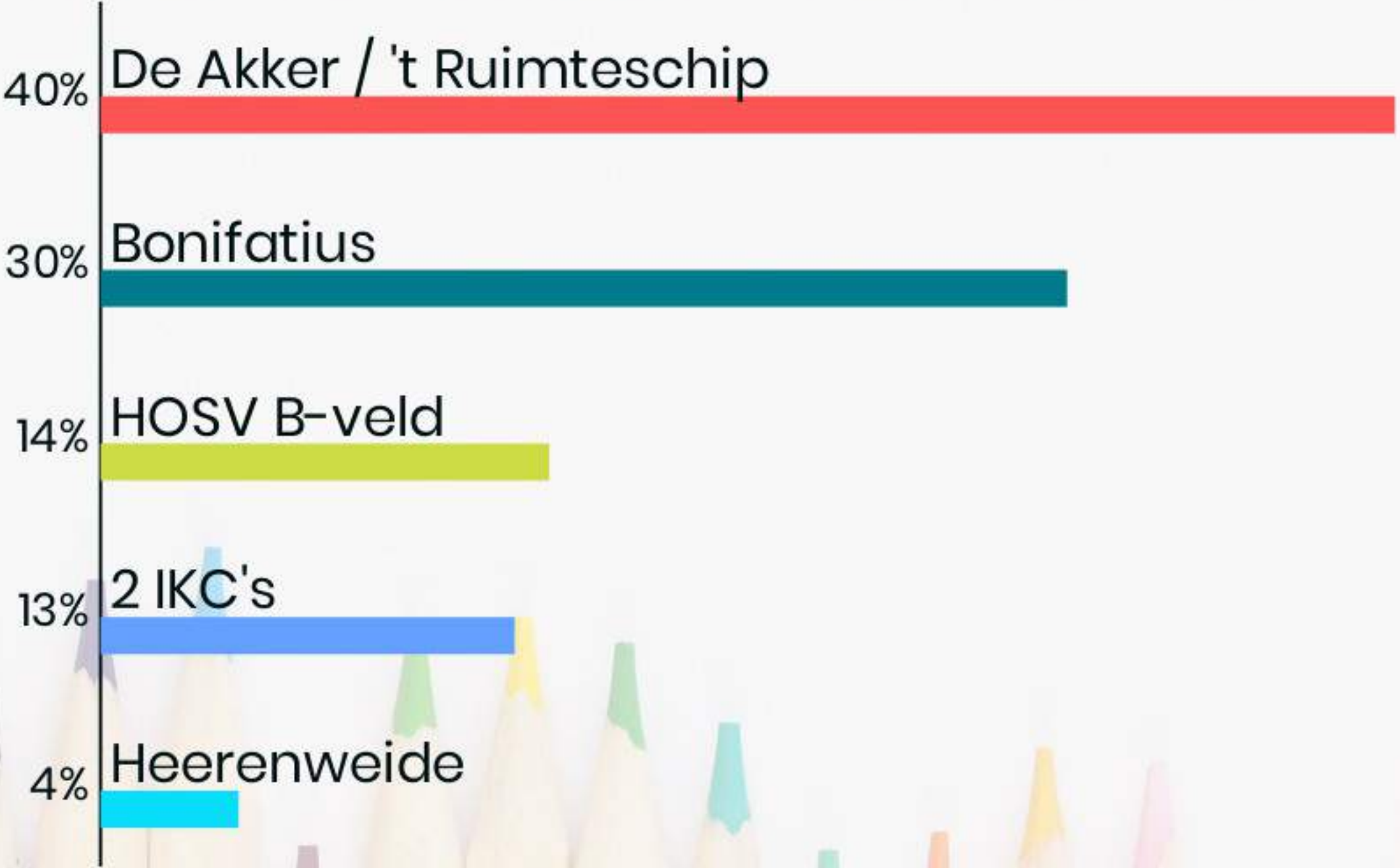
Sociale controle en veiligheid: Verdeel 100 punten over de locatie(s) van uw voorkeur



Kwaliteit openbare ruimte en groen



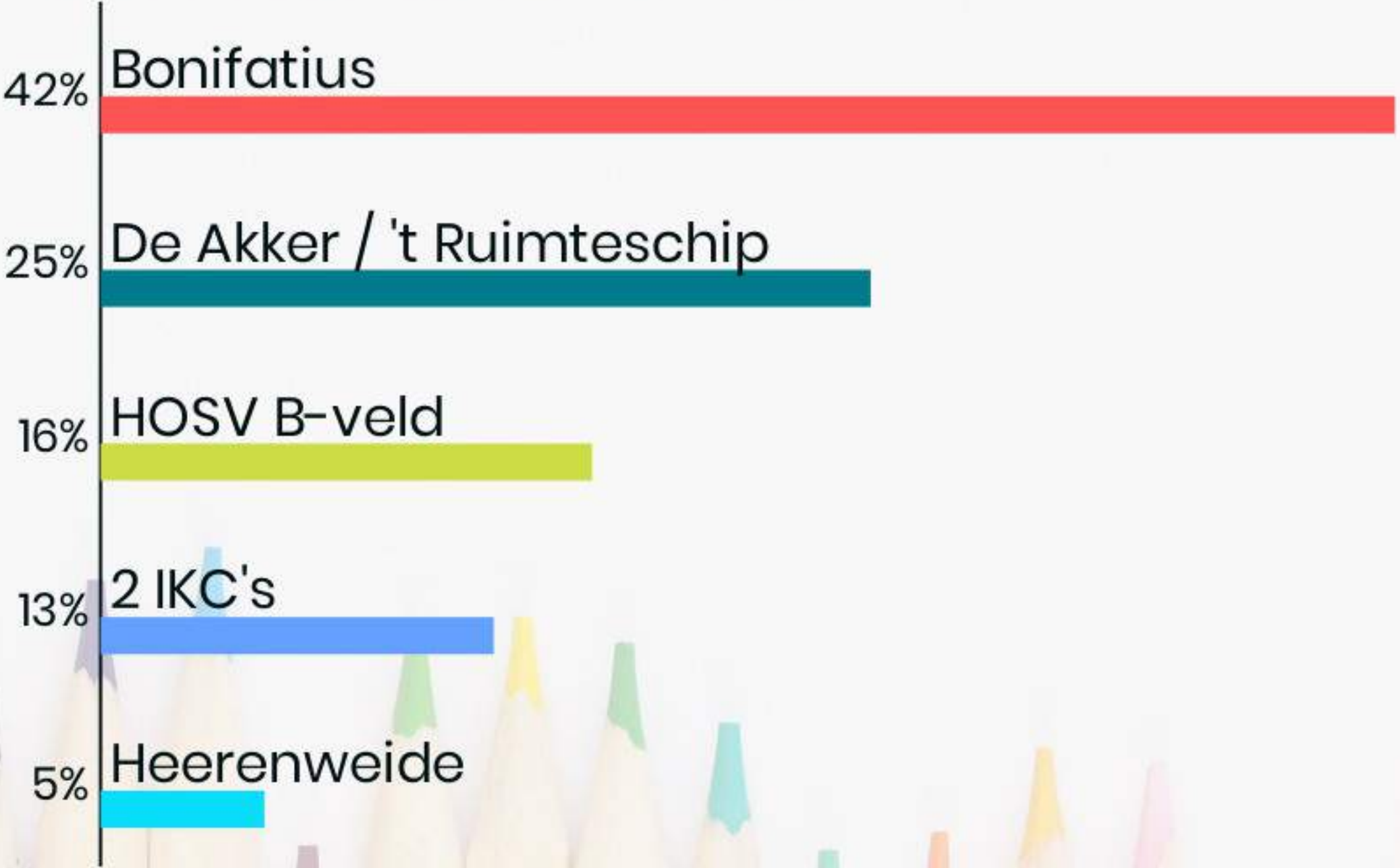
Openbare ruimte en groen: Verdeel 100 punten over de locatie(s) van uw voorkeur



Verkeer en parkeren, verkeersveiligheid



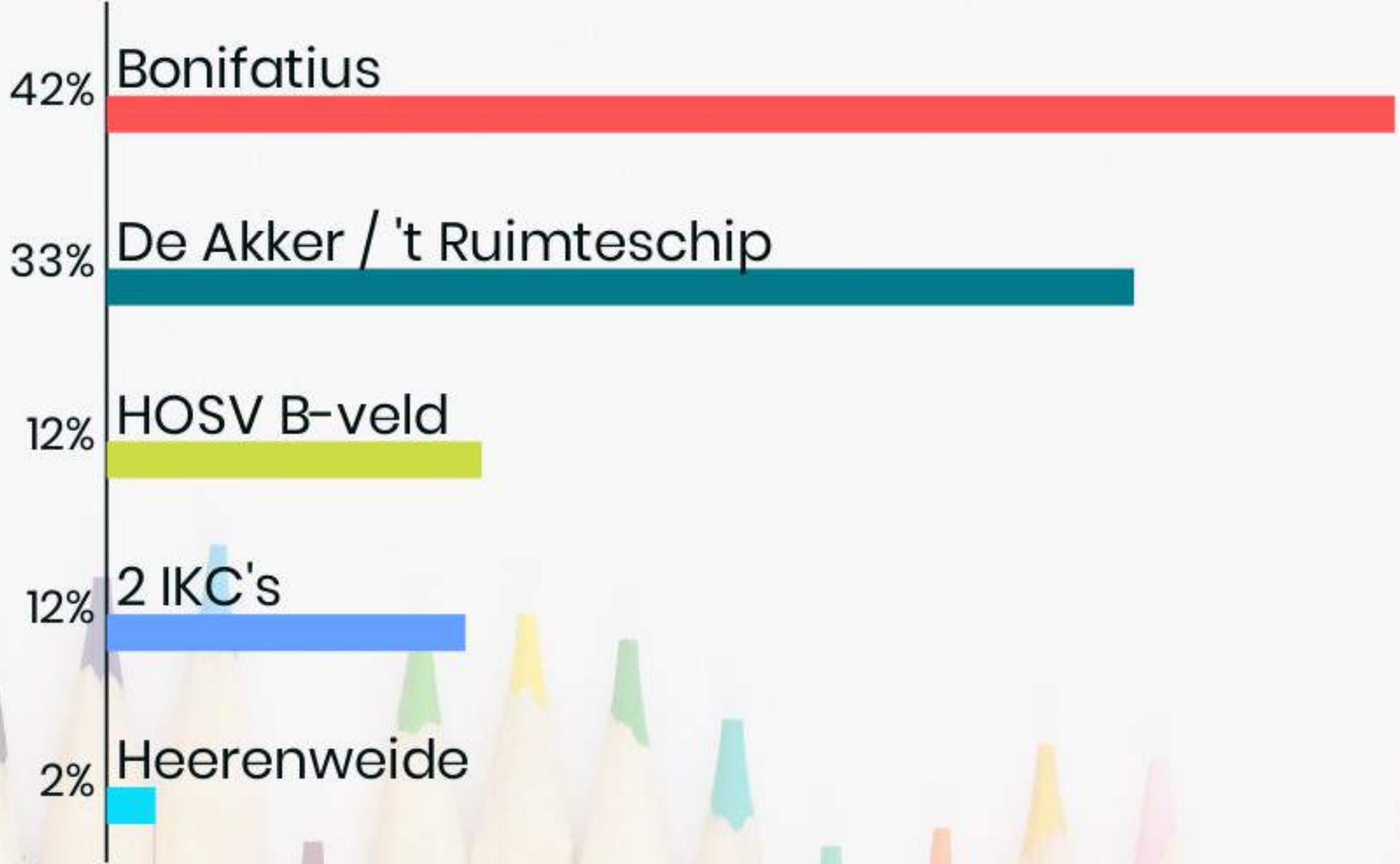
Verkeer en parkeren: Verdeel 100 punten over de locatie(s) van uw voorkeur



Ruimtelijke inpassing



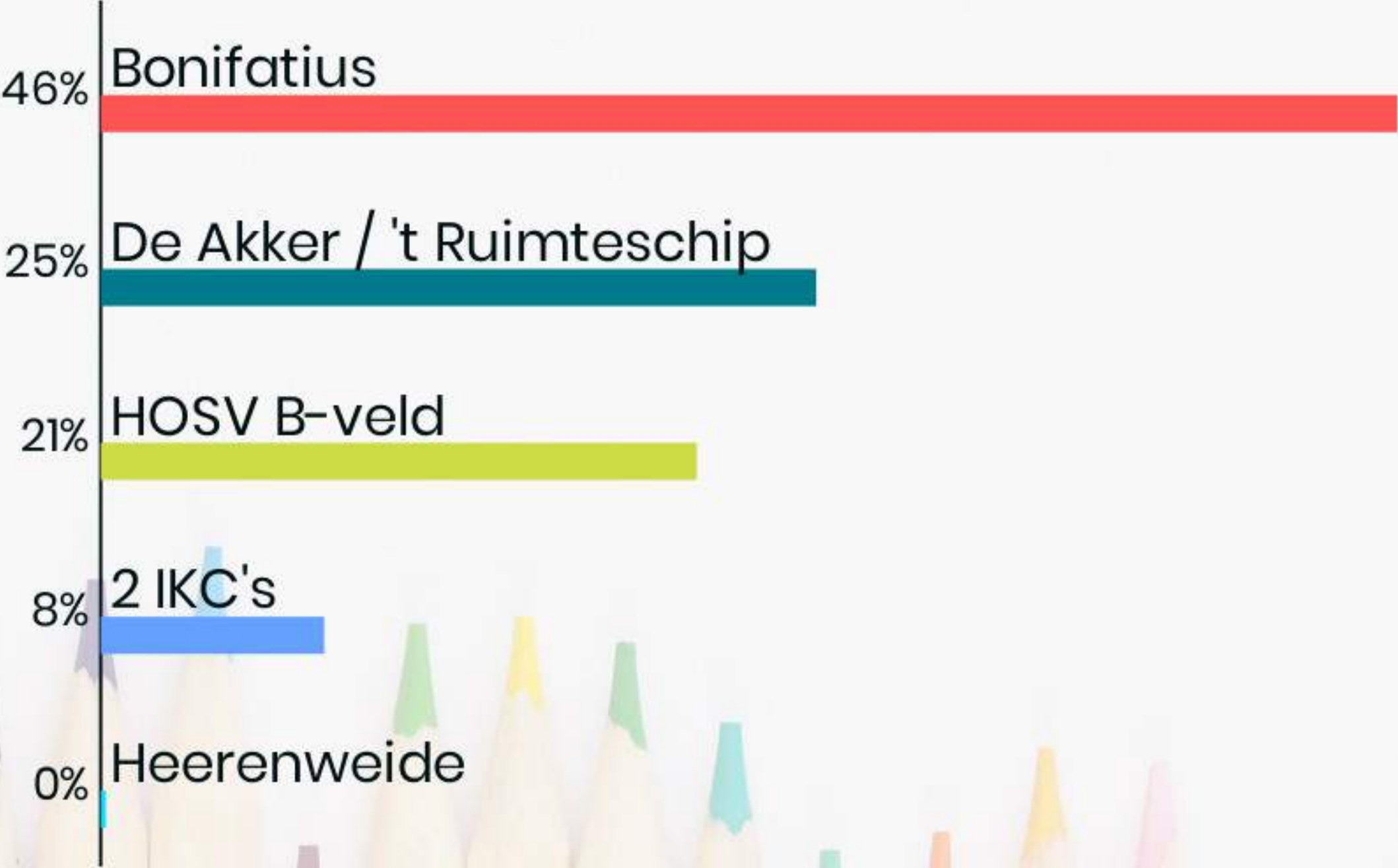
Ruimtelijke inpassing: Verdeel 100 punten over de locatie(s) van uw voorkeur



Overall draagvlak



Overall draagvlak: Verdeel 100 punten over de locatie(s) van uw voorkeur



Suggesties voor vrijkomende ruimte

Per locatie



Geef hier uw suggesties voor vrijkomende ruimte op locatie Bonifatius

Zwembad

Park/natuurspeeltuin

voetbalveld, speeltuin, park

Natuurspeeltuin, speel
gelegenheid voor kinderen!

Sportveld

Groen met evt aan
wuiverkant enkele
seniorenwoningen

Natuurspeeltuin
Voetbal/sportveld
Kinderboerderij Schooltuin

Woningen Kavels Sociale
huur

Speeltuin

Geef hier uw suggesties voor vrijkomende ruimte op locatie Bonifatius

Speelveld

hosv

Veel groen met speeltuin

Koop/huurhuizen vooral voor de jongeren en ouderen.
Starterswoning Groene speelveld

Speelterrein kinderen Jeu de boulesbaan Parkje
Huurwoningen voor starters, appartementen, laagbouw

Bouw een paar huizen en tussen die huizen en de ijsbaan in een natuurspeeltuin en veel groen.

Koophuizen in combi met seniorenhuisjes speelveld

Mutifunctionele ruimte

Ten alle tijde, een voorziening voor een natuurspeeltuin / speelweide. Zoals nu bijvoorbeeld de ijsbaan waar heel veel gebruik van wordt gemaakt. GEEN bebouwing, sowieso geen hoogbouw!!! GEEN huizen!!



Geef hier uw suggesties voor vrijkomende ruimte op locatie De Akker / 't Ruimteschip

Park/natuurspeeltuin
Volkstuinen

volkstuinten, natuurspeeltuin,
park, voetbalveld

Kinderboerderij

Natuurspeeltuin, ruimte voor
kinderen om buiten te
spelen!

A veld van HOSV Speelveld
voor kinderen

Multifunctionele ruimte /
hosv

Huur voor jongeren natuur
speeltuin

Hosv, moestuinten, speelveld

Hosv Woningen Speel en
trapveld

Geef hier uw suggesties voor vrijkomende ruimte op locatie De Akker / 't Ruimteschip

Ten alle tijde, een voorziening voor een natuurspeeltuin / speelweide. Bijv. De ijsbaan daar wordt heel veel gebruik van gemaakt GEEN bebouwing, sowieso geen hoogbouw!!! GEEN huizen!!

Natuurspeeltuin, parkje, sportveld

Sport/voetbalveld
Natuurspeeltuin
Kinderboerderij

Natuurspeeltuin
Pannaveldje Speeltuin

Speelpark Multifunctioneel

Kinderen speeltuin

park of speelvelden en enkele vrijstaande woningen

Groen enkele woningen

Een natuurspeeltuin, een paar huizen, een knap voetbalveld en een extra parkeerplaatsje bij de nieuwe huizen en veel groen.

Geef hier uw suggesties voor vrijkomende ruimte op locatie HOSV B-veld

Natuurspeeltuin, ruimte voor kinderen om buiten te spelen!

Houden zoals het is...
Gemeente krijgt dit toch niet als bebouwing

Voetbalveld

Geen, want moet dan verworven worden .

Mutifunctionele ruimte

Geen ruimte

Geef hier uw suggesties voor vrijkomende ruimte op locatie Heerenweide



Dank voor uw inbreng!

Verlagen Opmeer/ Spanbroek

- Ingekomen stukken

**Het IKC
Project
Voor
Opmeer
en
Spanbroek**

Bart van Hijum

Index:

-Mijn Inspraken gedaan op het gemeentehuis met betrekking tot het IKC project voor Opmeer en Spanbroek.

-Misstanden binnen de IKC werkgroep voor Opmeer en Spanbroek het onderzoeksbureau en de gemeente.

-Brief aan de IKC werkgroep van Opmeer en Spanbroek.

-De meningen inventarisatie van de startbijeenkomst van 22-11-2018 en mijn constatering.

-Een plan voor 2 IKC's voor Opmeer en Spanbroek met tekeningen en een toelichting over mijn tekeningen van de 2 IKC's variant voor Opmeer en Spanbroek.

-Misstanden binnen de IKC werkgroep voor Opmeer en Spanbroek het onderzoeksbureau en de gemeente. (Vervolgverslag)

-Aanvullende opmerkingen en nog een alternatieve optie voor 2 IKC's.

**Mijn Inspraken
gedaan op het
gemeentehuis met
betrekking tot het
IKC project voor
Opmeer en
Spanbroek.**

Inspraak door Bart van Hijum op de commissievergadering van woensdag 04-07-2018.

Goedenavond dames en heren, mijn naam is Bart van Hijum en ik kom uit Opmeer. Ik ben hier om te zeggen wat ik denk over de plannen van het IKC of IKC's, maar voor ik daar verder op in ga heb ik eerst toch een paar kleine puntjes van kritiek.

Pas vlak voor de gemeenteraadsverkiezingen nam ik kennis van de plannen voor het bouwen van een IKC. Ik had voor die tijd wel begrepen dat De Akker en 't Ruimteschip gesloopt zouden worden en dat er een nieuwe school zou komen. Maar ik wist bijvoorbeeld niet dat ook de St. Bonifatiuschool gesloopt zou gaan worden en dat die school ook zou worden ondergebracht in de nieuwe school en dat het ook de bedoeling was om het consultatiebureau, de bibliotheek en ook het kinderdagverblijf in dit zelfde gebouw onder te brengen, het zogenaamde IKC (Integraal Kind Centrum).

Ik vond het een vreemd plan en de locatiekeuze waar dit plan verwezenlijkt zou gaan worden, namelijk op de locatie van De Akker, een hele vreemde en verkeerde keuze. Nadat ik dus kennis had genomen van de plannen voor het IKC en de locatie waar dit IKC gebouwd zou moeten gaan worden nam ik direct contact op met vrienden en kennissen van me uit Spanbroek waarvan er een heel aantal ook zelf kleine kinderen hebben om te horen hoe zij dachten over dit plan en wat bleek... Zij wisten helemaal niet af van dit plan en vonden het ook helemaal geen goed idee en eigenlijk zowat iedereen die ik er daarna nog over sprak en met name de mensen met kleine kinderen vonden het een slecht plan en dan met name de locatiekeuze.

Maar waar ik toch echt een beetje van schrok was dat zowat niemand op de hoogte was van het plan voor het IKC zo vlak voor de verkiezingen. Pas toen de kranten er aandacht aan gingen besteden en een spotlight zette op dit onderwerp en de foldertjes van de politieke partijen binnen kwamen kwam dit onderwerp pas echt onder aandacht van de mensen. Dus zo'n dag of drie voor de gemeenteraadsverkiezingen pas.

Ik ben zelf ook in gesprek gegaan met een aantal politieke partijen waarvan sommige duidelijk voor een heroverweging waren van de plannen voor het IKC en dan ook weer met name de locatiekeuze zoals die toen voorlag en ook sprak ik met politieke partijen die dit plan niet wilde heroverwegen, maar gewoon uitvoeren, maar zowel de partijen die voor een heroverweging waren als de partijen die tegen heroverweging waren gaven allemaal toe dat ze de inwoners uit Spanbroek en Opmeer niet genoeg bij de besluitvorming hadden betrokken en dat dit eigenlijk ook beter had gemoeten. Desondanks hielden sommige partijen toch vast aan het plan om één groot IKC te bouwen op de locatie van De Akker.

Daar was de kiezer het duidelijk niet mee eens en dit was dan ook duidelijk terug te zien in de verkiezingsuitslag en in de kranten die hierover verslag deden.

Het was de politiek toen wel duidelijk dat de inwoners meer betrokken moesten worden bij de besluitvorming en de plannen voor het IKC en de meeste partijen gaven dit dan ook volmondig toe. Dit stemde mij zeer hoopvol.

Maar ook nu werden de bewoners eigenlijk weer te laat geïnformeerd. Afgelopen maandag kregen de bewoners pas een brief in de bus van de gemeente waarin werd aangegeven dat dit onderwerp vanavond zou worden besproken. Dus pas twee dagen van te voren kwam deze brief binnen. Dit vind ik echt een slechte zaak. Als mensen zich toen nog goed wilde verdiepen in dit onderwerp of een inspraakrede hadden willen voorbereiden hadden ze daar dus nog nauwelijks de tijd voor. Nog even los van het feit dat er misschien ook mensen zijn die nou al een ander afspraak hebben voor deze woensdagavond die ze redelijkerwijs misschien niet meer konden afzeggen terwijl die hier misschien ook graag bij waren geweest en wellicht ook hun mening hadden willen geven.

En dan denk ik, als je mensen echt graag meer wil meenemen en meer wil betrekken bij de besluitvorming in de plannen voor de aanleg van de IKC's, je die brief op z'n minst een week eerder had moeten versturen.

Maar tot zover mijn kritiek.

Nu terug naar de plannen voor het IKC of IKC's.

Ik zal me hierbij beperken tot de IKC plannen ten aanzien van de dorpskernen Opmeer en Spanbroek en dus niet Hoogwoud aangezien ik niet goed weet hoe de Hoogwouders aankijken tegen de plannen voor de aanleg van het IKC daar.

Mijn idee zou zijn ten aanzien van de plannen voor het IKC of de IKC's in Opmeer en Spanbroek om twee IKC's te bouwen. Eén in Opmeer en één in Spanbroek in plaats van één groot IKC voor beide dorpen op bijvoorbeeld de locatie van De Akker.

Ouders vinden het niet fijn dat hun kinderen zo ver moeten fietsen over drukke wegen zoals bijvoorbeeld de Breestraat waar veel mensen vaak toch effe te hard rijden. En als je vanaf de Paardenmarkt of De Glazen Wagen komt en de Breestraat oprijdt krijg je vaak geen voorrang van verkeer dat van links komt. Om deze reden vind ik de locatie van het Scheringa Museum ook geen goede optie.

Mensen hebben graag een schooltje lekker in de buurt. Stel nou dat je maar één IKC bouwt in Opmeer dan krijg je dus dat de Spanbroekers dat niet leuk vinden en als je dat IKC bouwt in Spanbroek dan krijg je weer dat de Opmeeders daar niet blij mee zullen zijn. Ook dit is een goede reden om twee IKC's te bouwen en om deze reden vallen in mijn ogen de opties voor maar één IKC voor Opmeer en Spanbroek samen dan ook af.

Dat er een plan is om de bibliotheek in de IKC's onder te brengen, daar ben ik niet per se voor of tegen, maar waarom het consultatiebureau er nou ook in moet komen is voor mij een raadsel. Het consultatiebureau ligt nu mooi centraal voor Opmeer en Spanbroek in het wijksteunpunt De Schakel. Ik ben zelf regelmatig in De Schakel en ik zie dat de ouderen daar het eigenlijk heel leuk vinden als er mensen met kleine kinderen binnenkomen. Dus als er geen medisch relevante redenen zijn of redenen als ruimtegebrek zou ik het consultatiebureau gewoon laten zitten waar het nu zit.

Dat ook de kinderdagverblijven worden ondergebracht in de IKC's begrijp ik en vind ik ook een goed plan.

Dus ik ben absoluut voor het aanleggen van twee IKC's, één in Opmeer en één in Spanbroek. Voor de locatie in Opmeer zou De Akker of 't Ruimteschip de meest logische locatie zijn. In Spanbroek zou de St. Bonifatiuschool de meest voor de hand liggende locatie zijn al kan ik mij ook voorstellen dat de Spanbroekers misschien een andere locatie in Spanbroek beter vinden zoals bijvoorbeeld het B-veld van HOSV of de Heerenweide. Ik zou dat ook gewoon bespreken met de Spanbroekers zelf. Überhaupt ben ik van mening dat de gemeenteraad goed moet luisteren naar de meningen en wensen van de Spanbroekers en de Opmeeders zelf.

Stel nou dat er om één of andere vreemde reden toch gekozen wordt om maar één IKC te bouwen voor Opmeer en Spanbroek samen, wat mij echt een slecht plan lijkt en ik dus ook zeker niet zou adviseren, kies dan voor de locatie op het B-veld van HOSV, dat ligt dan van alle locaties toch het meest centraal voor Spanbroek en Opmeer. Het ligt dan natuurlijk dichterbij voor Spanbroek dan voor Opmeer, maar uit Spanbroek komen er ook meer kinderen dan uit Opmeer en met de aanleg van de nieuwbouwwijk op de Heerenwijde zal dat ook wel de komende tijd zo blijven. Maar de optie voor twee IKC's lijkt voor de bewoners van Spanbroek en Opmeer toch de meest wenselijke te zijn. En aangezien de bouw van de IKC's toch wordt betaald van belastinggeld opgebracht door de bewoners zelf vind ik ook dat een groot ingrijpend plan als dit, wat toch ruim twaalf miljoen euro gaat kosten en daarna vastligt voor de komende vijftig jaar, je dan de belangen van diezelfde bewoners ook zo goed mogelijk moet behartigen.

Dit alles maakt dat de optie van twee IKC's, één in Opmeer en één in Spanbroek in mijn ogen verruit de beste is. Dat zou dan ook mijn advies zijn, maar nog belangrijker vind ik het dat de mensen uit Opmeer en Spanbroek bij de besluitvorming betrokken worden en dat er goed wordt geluisterd naar hun ideeën en hun meningen. Zodat zowel de Opmeeders als de Spanbroekers straks ook echt blij en tevreden zijn met het uiteindelijke plan.

Dank u wel.

Met vriendelijke groet,

Bart van Hijum

Inspraak door Bart van Hijum op de raadsvergadering van woensdag 11-07-2018.

Goedenavond dames en heren, mijn naam is Bart van Hijum en ik heb hier vorige week tijdens de commissievergadering ook ingesproken en ik heb er toen voor gepleit, met een aantal goede redenen, om twee IKC's te bouwen, één IKC in Spanbroek en één IKC in Opmeer in plaats van één groot IKC voor beide dorpen.

Ik zal die inspraakrede hier nu niet over gaan doen en dat is ook niet nodig, want ik heb begrepen dat de vergaderingen worden opgenomen en ik heb afgelopen maandag m'n inspraakrede van afgelopen woensdag ingeleverd bij de griffier dus u kunt het rustig nog even nalezen of terugluisteren indien nodig.

Maar er is één bepaald punt uit m'n vorige inspraak waar ik toch nog iets verder op in wil gaan. Namelijk het punt dat de inwoners uit Spanbroek en Opmeer veel meer moeten worden betrokken bij de besluitvorming en er veel beter naar ze geluisterd moet worden. Vlak voor de vorige gemeenteraadsverkiezing wisten een hele hoop mensen niet eens van dit plan af. Pas toen de kranten er aandacht aan gingen schenken en de foldertjes van de politieke partijen binnen kwamen kwam het onderwerp over het bouwen van één groot IKC op de locatie van De Akker pas echt onder de aandacht van de mensen. Een hoop mensen die ik daarover heb gesproken waarvan er een groot aantal zelf kleine kinderen hebben vonden dit plan een slecht idee en dan met name de locatiekeuze.

Dat de mensen het met dit oude plan niet eens waren kon je ook duidelijk terugzien in de verkiezingsuitslag en in de kranten die er verslag van deden. Het was toen voor de politiek toch wel duidelijk dat de inwoners van Spanbroek en Opmeer meer betrokken moesten worden bij de besluitvorming en de plannen voor het IKC en de meeste partijen gaven dit ook volmondig toe.

Na mijn vorige inspraakrede was de voorzitter zo vriendelijk om mij, al is dat dan niet gebruikelijk, nog één korte opmerking toe te staan na het eerste deel van de commissie vergadering. Ik heb toen gezegd dat het mij verstandig lijkt om eerst goed uit te zoeken of er nu één of twee IKC's moeten komen voor Spanbroek en Opmeer voordat je nou alle locaties gaat onderzoeken, omdat het bijvoorbeeld voor kleinere IKC's misschien wel niet rendabel is om een heel groot terrein daarvoor beschikbaar te stellen. En stel nou dat je bijvoorbeeld straks weet, omdat je dat heb onderzocht, dat Opmeer en Spanbroek in grote meerderheid twee IKC's willen dan hoeft je dus misschien bepaalde locaties niet te onderzoeken en dat bespaart weer tijd en geld.

Verder vind ik ook echt dat de meningen en de wensen van de Opmeeders en de Spanbroekers in dit hele plan leidend zouden moeten zijn en dan misschien wel met name de doelgroepen die straks veel gebruik zullen gaan maken van het IKC of de IKC's en natuurlijk de omwonende van de eventuele locatie of locaties. Kortom de Opmeeders en Spanbroekers zelf.

Hoe de schoolbesturen of eventuele ouderraden tegen deze plannen aankijken weet ik niet en misschien liggen die ook prima op één lijn met de inwoners uit Opmeer en Spanbroek dat zou natuurlijk fijn zijn. Maar als dat niet zo is heb ik daarover de volgende gedachte ik: Kijk ik begrijp natuurlijk ook wel dat het voor bijvoorbeeld de leraren en de schoolbesturen ook een ingrijpende verandering is en dat het natuurlijk even slikken is dat school waar je misschien al jaren lang met veel plezier werkt gesloopt gaat worden. Natuurlijk is dat dan vervelend. Ik werk niet eens op een school en toch doet het mij ook echt wel wat als ik bedenk dat de basisschool waar ik vroeger op zat, namelijk De Akker, straks wordt gesloopt. Tenslotte heb ik daar toch tot m'n twaalfde jaar

vaak met veel plezier op school gezeten en heb ik een hoop mooie herinneringen aan die tijd. Dus ergens vind ik dat heel jammer al snap ik ook wel dat het noodzakelijk is.

En als ik het al heel jammer vind, kan ik mij heel goed voorstellen dat als je jarenlang met veel plezier en toewijding op een school werkt, dat als die school dan gesloopt wordt, dat dit er dan toch behoorlijk inhakt. Ik wil dat dan ook absoluut niet bagatelliseren.

Ook begrijp ik dat als je één groot IKC bouwt op bijvoorbeeld het B-veld van HOSV, de schoolbesturen en leraren bij elkaar kunnen blijven en dat als je twee IKC's zou bouwen het onvermijdelijk is dat sommige collega's uit elkaar worden gehaald, omdat je die dan moet verdelen over twee locaties. Ik kan me dan ook voorstellen dat de schoolbesturen en leraren dat jammer zullen vinden.

Dat soort dingen snap ik allemaal best, maar hoe vervelend het dan ook is, mogen dit soort redenen er naar mijn mening uiteindelijk natuurlijk ook niet toe leiden dat er straks een handje vol mensen bepaald dat er maar één IKC komt als blijkt dat het overgrote deel van de Spanbroekers en de Opmeerders er veel liever twee hebben. Het project wordt betaald van hun belastingsgeld en dit plan bepaalt toch mede hoe Opmeer en Spanbroek er de komende vijftig jaar uit zullen zien.

Opmeer en Spanbroek zijn toch twee prachtige dorpjes waar de mensen prettig wonen en laten we dat ook vooral zo houden. Ik zal de plannen over de IKC's met grote belangstelling blijven volgen. En ik wil iedereen die werkt aan dit grote en belangrijke project heel veel succes, geluk en wijsheid toe wensen om van dit project een groot succes te maken voor alle Opmeerders en Spanbroekers.

Dank u wel.

Met vriendelijke groet,

Bart van Hijum

**Misstanden binnen
de IKC werkgroep
voor Opmeer en
Spanbroek het
onderzoeksbureau
en de gemeente.**

Misstanden binnen de IKC werkgroep voor Opmeer en Spanbroek, het onderzoeksbureau en de gemeente.

- Bij de startbijeenkomst van 22 november 2018 werd door het onderzoeksbureau in de presentatie helemaal niet vermeld dat er ook een optie is voor 2 IKC's. Pas toen ik opmerkte dat het onderzoeksbureau deze optie in hun hele presentatie niet hadden genoemd en ik daarom vroeg of dit nog een reële optie was, gaf het onderzoeksbureau toe dat ze deze optie vergeten waren te benoemen en gaf het onderzoeksbureau aan dat ook de optie van 2 IKC's gewoon één van de opties is die onderzocht gaat worden.
- Na deze startbijeenkomst sprak ik nog iemand van het onderzoeksbureau over de optie van 2 IKC's, met dan een wat groter IKC in Spanbroek en een wat kleiner IKC in Opmeer. Diegene van het onderzoeksbureau zei dat het kleinere IKC dan eigenlijk geen IKC zou zijn maar eigenlijk gewoon een school. Dit terwijl de wethouder aangaf dat ook een kleiner IKC gewoon een IKC is en niet alleen een school. Waarom zei diegene van de werkgroep tegen mij dat een klein IKC eigenlijk geen IKC is? Moest het idee van 2 IKC's op voorhand ontmoedigd worden en waren ze het daarom bij de presentatie zogenaamd vergeten op te noemen? Hoe dan ook echt goed voelde dit alles niet.
- Bij de startbijeenkomst zijn de meningen van de ruim 70 belangstellende bewoners uit Opmeer en Spanbroek geïnventariseerd door middel van een daarvoor bestemd formulier dat mensen konden invullen. Deze meningen, zorgen, bezwaren en voorkeuren kreeg de werkgroep als een soort van 'huiswerk' toegestuurd in de e-mail voor de eerste werkgroepbijeenkomst. Maar door een 'zogenaamd' tijdgebrek werden bij de eerste werkgroepbijeenkomst de meningen van onze dorpsgenoten die waren geïnventariseerd niet eens besproken! Hierdoor waren we een half uur eerder klaar dan gepland, dus wat nou tijdgebrek? Waarschijnlijk deed het onderzoeksbureau dit, omdat uit het totaal aantal meningen dat was geïnventariseerd bleek dat een meerderheid gewoon de voorkeur heeft voor de optie van 2 IKC's en dat als je kijkt naar het geheel een meerderheid van de bewoners zou willen dat er een IKC in Spanbroek komt, waarvan het onderzoeksbureau eigenlijk al aangeeft dat door ruimtegebrek 1 groot IKC daar eigenlijk niet kan, waardoor je dus weer uitkomt bij de optie van 2 IKC's waarmee je het grotere IKC in Spanbroek kan plaatsen en het kleinere IKC in Opmeer. Ook vallen nagenoeg alle zorgen en bezwaren van de omwonende weg bij het aanleggen van 2 IKC's, waardoor hoe je dan ook naar het totaal aantal meningen kijkt je ziet dat eigenlijk alleen de optie van 2 IKC's de belangen en wensen van de bewoners uit Opmeer en Spanbroek echt recht doet. Dit is ook gewoon de eerlijkste en de meest democratische optie. Ik vind het dan ook echt schandalig, oneerlijk en zeer ondemocratisch dat zowel de werkgroep als het onderzoeksbureau hier zo aan voorbij zijn gegaan alsof de meningen van de bewoners uit Opmeer en Spanbroek er gewoon helemaal niet toe doen. De werkgroep is eigenlijk alleen maar aangespoord om na te denken over de optie van 1 groot IKC, onder andere door mensen in kleine groepjes een ontwerp te laten schetsen binnen 4 minuten van 1 groot IKC op de te onderzoeken locaties. Ik mocht wel los van deze ontwerpen heel kort toelichten waarom ik zou kiezen voor de variant van 2 IKC's, dit tot ergernis van het grootste deel van de werkgroep die liever wilde nadenken over 1 groot IKC en mij omdat ik probeerde de meerderheid van de meningen te vertegenwoordigen en dat inging tegen de wensen van een ruime meerderheid binnen de werkgroep, mensen mijn mening als storend, hinderlijk, dwars en vervelend ervoeren en zo werd er dan ook op mij gereageerd. Ook kon ik geen duidelijke toezegging krijgen van het onderzoeksbureau dat we de variant van 2 IKC's, dus de optie die de meerderheid van het totaal aantal geïnventariseerde meningen vertegenwoordigt, dezelfde aandacht zou gaan krijgen bij de 2e werkgroepbijeenkomst als dat de optie van 1 IKC had gekregen bij de eerste werkgroepbijeenkomst. Ook dat vind ik echt niet deugen en totaal niet democratisch en ook totaal geen recht doen aan het totaal aantal geïnventariseerde meningen waarin overigens ook gewoon de meningen van iedereen in de werkgroep al zijn meegenomen.
- Deze werkgroep is zo geselecteerd dat er zo'n 13 voorstanders van 1 groot IKC in zitten en maar 1 voorstander van 2 IKC's en dan misschien nog 1 iemand die twijfelt. Dit is natuurlijk echt een hele grote fout en de werkgroep is hierdoor natuurlijk absoluut geen reële, eerlijke, democratische afspiegeling van het totaal aantal meningen gegeven door de dorpsbewoners die 22 november 2018 toch allemaal de moeite hebben genomen om naar het gemeentehuis te komen en door middel van hun reacties en het invullen van het daarvoor bestemde formulier hun wensen, meningen, zorgen en bezwaren kenbaar te maken. Met deze

werkgroepsamenstelling kom je dan natuurlijk nooit tot een eerlijk democratisch besluit wat ook recht doet aan de wensen van de inwoners van Opmeer en Spanbroek, omdat de werkgroep daar totaal geen reële afspiegeling van is. Als de werkgroep ondanks hun eigen mening toch gewoon hadden besloten de meerderheid van het volk te vertegenwoordigen zoals dat hoort in een democratie had het nog goed kunnen komen. Maar daar lijkt vooralsnog niemand, behalve ik dan, toe bereid. Dit alles is gewoon echt schandalig!

- Bij de 2e ontmoeting met de werkgroep werden de 3 schetsen getoond van de 1 IKC optie op de verschillende te onderzoeken locaties. Hierbij was de optie voor de Herenwijde al afgefallen. Het B-veld van HOSV was volgens de schets eigenlijk iets te krap voor 1 groot IKC en verder waren er problemen de verkeerssituatie veilig en toereikend te maken voor 1 groot IKC op deze locatie. De locatie van de Bonifatiuschool leek ook wat te krap, maar de schets was zo gemaakt dat een deel van deze locatie niet eens was gebruikt, waardoor het ontwerp nog krappere en onaantrekkelijker leek. Iemand uit de werkgroep vroeg zich terecht ook hardop af of de schets expres zo was gemaakt om ook deze locatie te ontmoedigen. Ik denk dat deze persoon daar gelijk in had. Verder leek het erop dat ook deze locatie problemen zou krijgen met het verwerken van de enorme verkeersdruk die 1 zo'n groot IKC toch met zich meebrengt. De enige schets die goed en ruim was uitgewerkt was de optie voor 1 groot IKC bij de Meibloem. Dit volledig voorbijgaand aan de enorme verkeersdruk die deze wijk dan te verwerken zou krijgen. We kunnen nu op de Meibloem af en toe al niet eens ons tuinpad af lopen vanwege alle auto's die geparkeerd staan in de straat en dan zit nu nog niet eens de helft van alle kinderen uit Opmeer en Spanbroek in Opmeer op school. Mocht dat straks wel zo zijn heb je dus een ruime verdubbeling van het aantal leerlingen en dus ook van de verkeersdruk en dat kan de wijk gewoonweg niet aan. Daarbij komen de meeste kinderen uit Spanbroek en dat zal nog ruim 25 jaar ook zo blijven en waarschijnlijk nog veel langer, dus ook Spanbroek is niet blij met de Meibloem als locatie keuze voor 1 groot IKC. Bij de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen hebben de mensen uit Opmeer en Spanbroek dan ook massaal gestemd op de politieke partijen die deze locatiekeuze wilde heroverwegen, omdat een grote meerderheid van Opmeer en Spanbroek deze locatie optie voor 1 groot IKC op de Meibloem totaal niet zagen zitten. Daarbij komt nog dat de werkgroep de Planetenlaan dan wil omleggen langs rustig gelegen koophuizen die hier totaal niet op zitten te wachten, ook zullen er erg veel bomen en struiken moeten worden verwijderd en mogelijk ook nog de vijver achter de Akker. Verder zullen de speeltuin achter de Akker en het voetbalveldje achter de gymzaal ook weg moeten om 1 groot IKC op de locatie van de Meibloem, zoals voorlopig geschetst, te kunnen verwezenlijken. Dus de hele buurt moet totaal op de schop en hoe de buurt daarover denkt vinden ze in de werkgroep schijnbaar totaal niet belangrijk. Ik vind dat eigenlijk gewoon zeer asociaal! Daarbij komt nog dat er maar 2 mensen van alle mensen die 22 november 2018 hun stem lieten horen voorstander zijn van de optie om 1 groot IKC op de Meibloem te bouwen. De rest van de mensen willen dit allemaal niet! Zij willen allemaal of 2 IKC's en anders 1 groot IKC, maar dan wel in Spanbroek.
- Bij de 2e ontmoeting met de werkgroep kwam het onderzoeksbureau ook nog op de proppen met een niet kloppende leerlingenprognose voor de 3 scholen in 2030. Ik zeg niet kloppend, omdat er in deze prognose duidelijk was uitgegaan van het feit dat alle scholen zouden blijven zitten waar ze nu zitten en er niets in die situatie zou veranderen. Maar je zult zien dat als je het Ruimteschip en de Bonifatiuschool samenvoegt in Spanbroek ze waarschijnlijk gewoon een gelijk aantal leerlingen zouden hebben of samen gewoon 1 school vormen aangezien de 2 scholen nu al onder 1 bestuur vallen. De Akker zou dan alleen in Opmeer blijven waardoor hun leerlingenaantal hoogstwaarschijnlijk juist weer oploopt omdat de mensen in Opmeer hun kinderen veel meer naar de Akker zullen sturen, mede omdat dat dan nog de enige school in Opmeer is en nog goed onderwijs biedt ook, maar ook omdat veel ouders de voorkeur geven aan een school lekker dicht in de buurt, zodat ze hun kinderen met een gerust hart alleen naar school kunnen laten gaan zonder in te zitten over lange en gevaarlijkere fietsroutes. Ik sprak het onderzoeksbureau hier dan ook op aan. Dat vonden ze zichtbaar vervelend, maar ze konden mijn observatie van de niet kloppende leerlingenprognose niet ontkennen of bevestigen, omdat ook het onderzoeksbureau eigenlijk niet wist aan de hand van wat voor criteria deze prognoses precies waren gemaakt. Ik had zelf meer het idee dat ze deze prognoses toch vooral lieten zien om het idee van 2 IKC's nog voor we het zouden bespreken al te ontmoedigen, want voor alle andere opties was dit namelijk geen relevante informatie.
- Het onderzoeken van de optie van 2 IKC's hield uiteindelijk in dat ik er 2 minuten over mocht spreken, waarbij een groot aantal mensen mij boos en geïrriteerde in de rede vielen, slechts 1 iemand uit de groep stelde mij een neutrale vraag. Daarna nam de rest het gesprek over en kreeg ik niet de kans mijn idee goed toe te lichten. Het onderzoeksbureau vroeg toen meteen wie er voorstander zou zijn van de optie van 2 IKC's en natuurlijk ging alleen mijn hand omhoog. Dat is toch niet eerlijk de optie van 2 IKC's onderzoeken? Er waren

zoals bij de optie voor 1 groot IKC geen schetsen gemaakt en het onderzoeksbureau heeft de mensen dan ook helemaal niet meegenomen in dit idee. Los van het feit dat de vijandig houding die de werkgroep ten aanzien van mij tentoonspreidde er waarschijnlijk toe heeft geleid dat als er al iemand was die het wel met mij eens was die dat dan, gelet op de reacties die ik kreeg, waarschijnlijk al niet meer durfde te zeggen.

- Ook fraimde zowel het onderzoeksbureau als de werkgroep het plan van 2 IKC's meerdere malen als zijnde 'mijn idee' terwijl het natuurlijk niet zo zeer mijn idee is als wel het idee van de meerderheid van de inwoners van Opmeer en Spanbroek. Ik heb daar toen ook wat van gezegd, want die fraim klopte natuurlijk van geen kanten. Ik gaf verder nog aan dat de werkgroep en het onderzoeksbureau toch echt volledig aan het totaal aantal meningen van de Opmeeders en Spanbroekers voorbij gingen en dat dit toch niet de bedoeling kon zijn. Verder gaf ik nog aan dat ik dat zeer ondemocratisch vond en dat de mening van de mensen in de werkgroep echt niet belangrijker is dan de mening van de meerderheid van Opmeer en Spanbroek, maar daar hadden ze gewoon geen boodschap aan. Kennelijk is eerlijkheid en democratie alleen maar belangrijk voor deze mensen als het hun mening vertegenwoordigd en anders niet. Althans daar lijkt het tot nu toe wel op.
- Verder heb ik nog diverse vragen gesteld waarop ik geen antwoord heb gekregen van het onderzoeksbureau zoals: Hoeveel VO's, BO's en kinderdagverblijven zijn er eigenlijk die in een IKC willen? Kunnen we iemand uitnodigen van de schoolbesturen om te kijken wat er vanuit hun oogpunt mogelijk is en of we indien nodig een goed compromis kunnen vinden? Wat zijn de kosten als je bijvoorbeeld de Amazone zou willen opkopen, want daar vroegen veel mensen naar? Wanneer heet iets precies hoogbouw en is hoogbouw wel toegestaan op de te onderzoeken locaties? Dus gewoon relevante informatie! Ik zou een antwoord op deze vragen krijgen van het onderzoeksbureau, maar die heb ik ondanks mijn herhaaldelijke vragen hierover nooit gekregen.
- Na afloop van de 2e werkgroep ontmoeting zei iemand van het onderzoeksbureau nog tegen mij dat als we niet 1 groot IKC gaan bouwen de schoolbesturen de hakken in het zand zullen zetten en niets meer zouden willen doen aan het moderniseren van hun scholen ook al is dit wel nodig, als zij hun zin niet krijgen. Dit leek mij toch wel heel erg zwart-wit en weinig sociaal van de schoolbesturen naar de dorpen en hun leerlingen toe. Als het echt waar is dat de schoolbesturen zo weinig ophebben met de wensen van de dorpsbewoners en hun leerlingen dat als ze als ze hun zin niet krijgen ze helemaal niks meer willen doen hooguit hun school een likje nieuwe verf geven, dan zijn deze mensen in mijn ogen zeer egoïstisch, ondemocratisch, asociaal en geen knip voor de neus waard. Ik twijfel dan ook sterk aan deze bewering van het onderzoeksbureau.
- Verder werd mij door het onderzoeksbureau na afloop serieus wel 3 keer gevraagd of ik echt geen lid was van een politieke partij en werd ik tussen de regels door eigenlijk gewoon beschuldigd van politieke motieven. Dit kon ik absoluut niet waarderen, maar zoals de waard is vertrouwd hij kennelijk zijn gasten, dacht ik hierover en ik antwoordde 3 keer rustig en netjes dat dit geenszins het geval was en dat als ze me niet geloofde ze mijn 2 inspraken nog maar eens goed moesten doorlezen. Het is voor mij heel simpel, als een meerderheid van de dorpen hadden laten weten dat ze wat anders wilde dan had ik dat idee gewoon vertegenwoordigd, zoals het ook hoort in een democratie. Dat ik die democratische principes alleen in m'n eentje sta te verdedigen is toch eigenlijk gewoon te zot voor woorden in een land zoals Nederland. We leven hier toch niet in Noord-Korea of Saoedi Arabië?
- Ook vraag ik me oprecht af waarom mijn standpunten en argumenten tot nu toe in niet één van de werkgroepverslagen van het onderzoeksbureau worden genoemd. Naar buiten toe wordt dus ook al niet eerlijk gecommuniceerd terwijl ik daar toch echt heel duidelijk sta te knokken voor de mening van de meerderheid.
- We hebben nu een mooie kans iets prachtigs neer te zetten voor de komende 50 jaar en dankzij dit burgerparticipatie traject hebben we als bewoners van Opmeer en Spanbroek ook echt de kans om dit op een eerlijke en democratische wijze te doen, daarbij rekening houdend met alle meningen, wensen, zorgen en bezwaren van alle mensen die 22 november 2018 allemaal keurig naar het gemeentehuis zijn gekomen in de veronderstellingen dat de werkgroep die hiervoor geformeerd zou worden samen met het onderzoeksbureau en de gemeenteraad ook echt recht zouden doen aan hun stem. Helaas en schandalig genoeg gebeurd dat tot nu toe dus niet. Het is echt een grof schandaal hoe er tot nu toe met deze unieke kans wordt omgegaan en hoe makkelijk het onderzoeksbureau en de werkgroep gewoon keihard voorbij gaan aan de wens van de meerderheid. Het is ondemocratisch, doet totaal geen recht aan de verkiezingsuitslag en is in feite nu gewoon niets anders dan een schijndemocratisch proces en eigenlijk gewoon kiezersbedrog. Daar ben ik dan ook echt ontzettend boos over! Het wordt hoogtijd dat de mensen in de werkgroep gaan beseffen dat ze daar zitten namens en voor heel Opmeer en Spanbroek en niet alleen voor zichzelf!

- Deze hele toestand neem ik de gemeente en het onderzoeksbureau toch nog wel het meest kwalijk. Zij wisten namelijk vooraf al de mening van iedereen die in de IKC werkgroep zou plaats nemen, doordat men op de startbijeenkomst van 22 november 2018 allemaal het formulier met hun naam, adres en hun meningen, wensen, zorgen en bezwaren hadden ingevuld en ingeleverd. Dus zijn zij verantwoordelijk voor de verkeerde samenstelling van de werkgroep. De werkgroep had zo samengesteld moeten worden dat de selectie van mensen die er in plaats zouden nemen een reële en eerlijk democratische afspiegeling zouden vormen van het totaal aantal geïnventariseerde meningen van de mensen gegeven op 22 november 2018 bij de startbijeenkomst. Dat had natuurlijk ook gewoon heel gemakkelijk gekund. Waarom dat niet is gebeurd is mij echt een raadsel.

Hopelijk heb ik u hiermee voldoende geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Bart van Hijum

**Brief aan de IKC
werkgroep voor
Opmeer en
Spanbroek.**

Brief aan de IKC werkgroep voor Opmeer en Spanbroek.

Beste geselecteerden voor de IKC werkgroep voor Opmeer en Spanbroek, er is iets wat ik jullie wil laten weten waarvoor ik in de werkgroepbijeenkomsten tot nu toe geen tijd heb gekregen. Om te beginnen heb ik geklaagd bij de wethouder over de gemeente en het onderzoeksbureau. Ook had ik een klacht over de werkgroep zelf die ik verderop in deze brief nog nader zal toelichten.

Mijn grootste klachten aan de gemeente en het onderzoeksbureau waren de wijze waarop de werkgroep is geselecteerd en dat het onderzoeksbureau dat dit project neutraal zou moeten leiden dit, in mijn ogen, in werkelijkheid niet echt doet (ik kan hier diverse voorbeelden van noemen) en de optie voor 2 IKC's niet genoeg heeft onderzocht en de werkgroep in deze optie ook eigenlijk niet heeft meegenomen, zoals dat bij de optie van 1 IKC wel is gebeurd. Terwijl als je kijkt in het overzicht van alle geïnterviewde meningen waar ook de meningen van de mensen uit de werkgroep al in zijn meegenomen en kijkt naar alle wensen, bezwaren, zorgen en ook de weerstand vanuit de wijken waar mogelijk 1 groot IKC zou kunnen komen, je redelijkerwijs tot de conclusie komt dat 2 IKC's eigenlijk gewoon het meest wenselijk zijn voor de meeste Opmeeders en Spanbroekers. Alleen daarom al had het idee van 2 IKC's beter onderzocht moeten worden en had deze optie meer aandacht verdiend en had het onderzoeksbureau de werkgroep hier veel meer in mee moeten nemen en had het onderzoeksbureau al helemaal nooit voorbij mogen gaan aan het totaal aantal geïnterviewde meningen.

Verder hebben ze nog geen antwoord gegeven op de vragen die ik heb gesteld, bijvoorbeeld; Hoeveel BO's en VO's willen er in het IKC of de IKC's? Zo zijn er nog meer toch gewoon relevante vragen waar ik nog geen antwoord op heb gehad.

De wijze waarop de mensen voor de werkgroep zijn geselecteerd vind ik ook een grote fout, omdat de meningen van de mensen in de werkgroep geen reële, eerlijke, democratische afspiegeling zijn van het totaal aantal meningen die op 22 november 2018 bij de startbijeenkomst zijn geïnterviewd. Dat heeft mij ook binnen de werkgroep in een vervelende positie gebracht. Doordat ik bij de eerste werkgroepbijeenkomst geen duidelijke toezegging kon krijgen van het onderzoeksbureau dat de optie van 2 IKC's bij de tweede werkgroepbijeenkomst net zo uitgebreid behandeld zou worden als de optie van 1 IKC, adviseerde iemand van het onderzoeksbureau mij dat ik mijn idee dan los van de ideeën waar de werkgroepjes mee kwamen kort kon toelichten, dit leidde logischerwijs tot veel irritatie naar mij toe binnen de werkgroep en dat snap ik ook. Het is natuurlijk heel vervelend als iemand steeds gehaast en soms licht wanhopig in korte bijzinnen steeds tussendoor komt terwijl de werkgroep bezig is een andere optie uit te werken. Dit had ik natuurlijk nooit zo willen en hoeven doen als het onderzoeksbureau gewoon had gezegd dat ook de optie van 2 IKC's bij de tweede werkgroepbijeenkomst gewoon goed onderzocht zou worden. Die garantie kon ik helaas niet krijgen en ik maakte me hier ook terecht zorgen over, want al bij de startbijeenkomst was het onderzoeksbureau de optie van 2 IKC's "zogenaamd" vergeten op te noemen totdat ik daar zelf naar vroeg en na afloop zei iemand van het onderzoeksbureau toen ook nog tegen mij dat bij 2 IKC's het kleinere IKC eigenlijk geen IKC is. Terwijl de wethouder juist zei dat een klein IKC ook gewoon een IKC is en niet alleen maar een schooltje. Dit soort opmerkingen vanuit het onderzoeksbureau maakte toch dat ik er weinig vertrouwen in had dat het onderzoeksbureau voornemens was om de optie van 2 IKC's werkelijk goed en eerlijk te onderzoeken.

Zoals u wel merkt zijn de meeste van mijn verwijten gericht aan het onderzoeksbureau en aan de gemeente. Mocht iemand daar het uitgebreidere verslag van willen lezen dat ik aan de wethouder heb gegeven kan dat, ik zorg dat ik het meeneem naar de volgende werkgroepbijeenkomst.

Toch heb ik ook wat kritiek op de werkgroep zelf. Kijk ik snap best dat veel mensen in de werkgroep een andere mening hebben dan ikzelf en daar is op zich niks mis mee. Ook kan ik jullie niks kwalijk nemen over hoe de werkgroep is geselecteerd, want daar zijn jullie niet verantwoordelijk voor.

Waar jullie wel medeverantwoordelijk voor zijn is dat we nog steeds niet hebben gekeken naar het totaal aantal geïnterviewde meningen en die ook niet hebben bestudeerd en besproken. Dit terwijl juist het totaal aantal geïnterviewde meningen van de Opmeeders en Spanbroekers leidend zouden moeten zijn in ons advies naar de gemeenteraad over de aanleg van 1 of 2 IKC's, als men tenminste ook vindt

dat we dit zo eerlijk en democratisch mogelijk moeten doen. Het valt me dan ook erg tegen dat het bestuderen en bespreken van het totaal aantal geïnventariseerde meningen nog steeds niet is gebeurd en de wil hiervoor tot nu toe ook lijkt te ontbreken. Kijk ik begrijp best dat als je zelf iets anders wil dan de meerderheid het verdomd lastig is om je eigen wens opzij te zetten voor de wens van de meerderheid. Toch vind ik dat dit precies is wat we wel zouden moeten doen! We leven hier namelijk in een democratisch land en onze meningen, die overigens al zijn meegenomen in het totaal aantal meningen, zijn niet meer waard dan de meningen van al die Spanbroekers en Opmeeders die toch allemaal de moeite hebben genomen om op 22 november 2018 hun meningen, wensen, zorgen en bezwaren kenbaar te maken, maar alleen niet het geluk hadden om in de werkgroep plaats te mogen nemen. Daarom moeten wij ook hun stem vertegenwoordigen dat lijkt me wel zo eerlijk en democratisch en respectvol naar de Opmeeders en Spanbroekers toe. Hier zo aan voorbij gaan zoals tot nu toe is gedaan vind eigenlijk gewoon schandalig.

Verder begrijp ik best dat de werkgroep mij vanwege de mening die ik vertegenwoordig, die niet hun mening is, mij als lastig, storend of vervelend ervaren, maar dat betekent niet dat je daarom geen respect moet hebben voor een andere mening. Kijk ik ben het ook met velen van jullie niet helemaal eens, maar ik luister wel naar iedereen en kijk de mensen ook gewoon aan als ze spreken en ga ik niet zitten zuchten of m'n hoofd wegdraaien als jullie je mening geven en deze mij niet bevalt. Verder poog ik ook om jullie serieuze vragen te stellen en jullie zo goed mogelijk te begrijpen. Dat dit andersom veelal niet zo lijkt te zijn maakt voor mij tot nu toe de sfeer zeer onprettig en soms zelfs wat vijandig, terwijl ik ook gewoon probeer na eer en geweten iets goeds te doen. Ook vind ik het niet leuk en ook niet eerlijk dat de optie van 2 IKC's nou al een aantal keer is gefraïmed zowel door het onderzoeksbureau als door sommige mensen in de werkgroep als zijnde alleen "mijn idee", terwijl ik verdorie juist een heel groot deel van alle meningen die zijn gegeven vertegenwoordig, in mijn idee zelfs de meerderheid.

Voor mij is het heel simpel, ik wil gewoon dat de meerderheid van de Opmeeders en Spanbroekers hun zin krijgen en ik zou het idee dat ik vertegenwoordig nooit durven vertegenwoordigen als ik maar 1 seconde zou denken dat ik hiermee voorbij zou gaan aan hun wensen, zorgen en bezwaren. Ik ben aan dit burgerparticipatie project begonnen en heb twee keer ingesproken bij de daarvoor bedoelde inspraakavonden juist om de meerderheid van de stemmen te vertegenwoordigen en daar ook zo goed mogelijk recht aan te doen.

Dit omdat ik geloof in democratie en werkelijk vind dat bij een groot belangrijk project dat miljoenen euro's aan belastinggeld gaat kosten en de komende 50 jaar het aanzicht, de verkeersstromen en daarmee uiteindelijk ook het woongenot in de dorpen bepaald de belastingbetalers, namelijk de Opmeeders en Spanbroekers, hun meningen leidend zouden moeten zijn in het nemen van deze belangrijke beslissing.

Dus wil ik graag een beroep doen op uw eerlijkheid en uw democratische principes om straks ons uiteindelijke advies aan de gemeenteraad een zo eerlijk en goed mogelijke afspiegeling te laten zijn van het totaal aantal meningen gegeven door de Opmeeders en de Spanbroekers en dus ook goed te kijken naar alle deze meningen.

Ik heb het totaal aantal meningen hierbij gevoegd en zo eerlijk en objectief mogelijk geprobeerd deze te categoriseren en overzichtelijk te maken. Daar heb ik nog wat korte constateringingen aan toegevoegd.

Ik hoop u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Bart van Hijum

**De meningen
inventarisatie van
de startbijeenkomst
van 22-11-2018 en
mijn
constateringen.**

De Meningen Inventarisatie van de startbijeenkomst van 22-11-2018 en mijn constateringingen.



Mogelijke functies IKC

- Inclusief VO en NO
- Schoolopvang voor 0-12 jarigen (6 x)
- Peuterspeelzaal
- Bibliotheek (4 x)
- Consultatiebureau
- Gymzaal (6 x)
- Buitenschoolse activiteiten
- Is het mogelijk dat in geval van twee locaties 1 IKC van de twee een mindere functie krijgt?
- GGD Hollands Noorden
- Dorpsgebouw (2 x)
- Muziek, Zang en Vriendschap, toneel
- Scholen in Aartswoud en De Weere hebben ook geen kinderopvang/consultatiebureau enz. Deze ouders gaan ook gewoon naar diverse gebouwen.
- Onafhankelijk van de locatie zal er vooral gekeken moeten worden naar de doorlopende leerlijn en wat de kinderen nodig hebben om dat mogelijk te maken. Essentieel daarin is de samenwerking tussen kinderopvang en onderwijs. Dus overleg over de praktische invulling van die doorlopende leerlijn en wat beide partijen daarvoor nodig hebben. Het is belangrijk om een gebouw te hebben die de doorlopende leerlijn faciliteert.
- Er zijn verschillen in de wet- en regelgeving voor het onderwijs en de kinderopvang voor wat betreft eisen aan ruimten.
- M.b.t. het streven naar een maatschappij waar inclusie de standaard is, zou het mooi zijn wanneer er binnen het IKC kan worden samengewerkt met opvang/onderwijs aan kinderen met een lichamelijke of cognitieve beperking.

Ruimtelijke inpassing

- Voorkeur voor Heerenweide (een locatie) of twee locaties Heerenweide en Akker
- Voorkeur voor Heerenweide voor Spanbroek en Ruimteschip voor Opmeer
- Locatie Heerenweide is een optie maar niet centraal in het dorp
- Spanbroek: Heerenweide. Meeste kinderen in de toekomst, ruimte nog te bepalen. (2 x)
- Heerenweide: alles is nog inplanbaar (3 x)
- Locatie Bonifatius: Plek van Bonifatius behouden (2 x)
- Locatie Bonifatius: ijsbaan als optie (3 x)
- Locatie Bonifatius: geen hoogbouw
- Locatie Bonifatius: ik ben groot voorstander van nieuwbouw op deze plek. Centraal gelegen, verkeersveiligheid niets op aan te merken. Geen weerstand te verwachten van omwonenden.
- Twee kleine IKC's, hetzij in Heerenweide of een op de plek van de Bonifatiuschool en 1 op de plek van het Ruimteschip.
- Bij twee kleine IKC's: onderbouw in Spanbroek, bovenbouw Opmeer
- Twee kleine IKC's (2 x)

- Voorkeur voor twee kleine IKC's: een locatie Bonifatius, een locatie Opmeer. Geen voorkeur voor een IKC bij de Akker!
- Voorkeur voor twee kleine IKC's: een in Spanbroek en een in Opmeer
- Twee kleine IKC's: kijk naar situatie. Nu 200 kinderen op het Ruimteschip en 500 kinderen op de Boni. Misschien afvragen waarom. Scholen en klassen worden nu al te groot.
- Voorkeur twee IKC's: een bij Bonifatius en een bij HOSV
- Twee IKC's: een in Spanbroek op HOSV en een in Opmeer plek Akker.
- Deen parkeerterrein
- Geen voorkeur voor locatie Akker
- Locatie HOSV: te klein, hoogbouw omwonenden niet gewenst. Zou alleen mogelijk zijn hele terrein plus Amazone met ingang Waterkant.
- Locatie HOSV: IKC op dit terrein. Dat is centraal voor alle leerlingen.
- Locatie HOSV: lijkt met de beste locatie voor een IKC. Hopelijk op de lange duur vallend onder een bestuur
- Locatie HOSV is een centraal punt (6x)
- Locatie HOSV: parkeren bij Amazone (2 x)
- Locatie HOSV: als alternatieve locatie van Bonifatius met bij nieuwbouw plek voor ouderen. Dat is pas integraal.
- Locatie HOSV: te klein, te weinig ruimte voor zoveel verkeersbewegingen
- Locatie HOSV: is voor mij een prima optie. Centraal, kan gelijk gebouwd worden en neem verkeersveiligheid groot mee in de keuze.
- Locatie HOSV: dit ligt voor de kinderen vanuit Spanbroek in een al veilige verkeerssituatie, wel de sloot dempen en de ingang niet maken aan de kant van de Plevier vanwege verkeersveiligheid en het feit dat deze nieuwbouw niet gemaakt is op grote verkeersstromen
- Locatie Akker: het parkeren bij de Akker is voor ons nu al vervelend. Bij een beetje regen kunnen wij de klappers al niet meer uit. Als er een IKC komt, wordt de stroom van auto's in onze wijk wel erg groot. (2 x)
- Locatie Akker: te dicht bij woningen

Verkeer en parkeren

- Verkeersveiligheid is het allerbelangrijkste punt in mijn ogen (3x)
- Bij besluit om huidige locaties te behouden, is het in ieder geval goed om de verkeersveiligheid opnieuw in kaart te brengen. Er zijn te veel onveilige situaties. (2 x)
- Ruimte voor parkeerplekken, fietsenrekken, brede toegangswegen, stoep, zebrapad
- Keuze anders dan Meierbloem: anders blijft het verkeersprobleem
- Weg naar school autovrij. Parkeerplekken achter of aan zijkant school
- Gezien de woonplaats van de meeste kinderen is Spanbroek de beste optie. Ook in relatie tot verkeersveiligheid. (3 x)
- Geen auto's voor school, fietsroute naar school veilig (2 x)
- Graag wil ik meegeven dat er voor een IKC op de plek van het Ruimteschip goed gekeken moet worden naar het verkeer, vooral vanuit Heerenweide. Er liggen toch wel een aantal gevaarlijke punten op deze fietsroute. Ik zie dan ook graag dat er opnieuw

een verkeersonderzoek gedaan wordt, buiten de schoolvakanties om. Voor mij valt deze optie dan ook wel af.

- Akker/Ruimteschip vanaf Heerenweide veel gevaarlijke kruispunten
- Huidige situaties rondom Ruimteschip/Akker is momenteel onveilig. Liefst verkeer niet door dorpskern.
- Locatie Heerenweide: Vlakbij nieuwe Weide hof om het sociale met ouderen en kinderen te bevorderen (2 x)
- Locatie Heerenweide: voorkeur vanwege verkeersafwikkeling
- Locatie Bonifatius: overlast van verkeer en parkeren
- Locatie HOSV: te klein, nu al parkeerproblemen
- Locatie HOSV: veel te klein, weinig aanrijroutes en te weinig parkeergelegenheid tegenstander
- Locatie HOSV: eerste keuze. Vind als beide scholen samenvoegen, dat het wel centraal moet. Niet dat je naar de andere kant van het dorp moet.
- Locatie HOSV: veld niet toegankelijk voor verkeersstroom. Omwonende hebben niet gekozen voor een school voor of achter het huis.
- Locatie HOSV: Waar gaan de medewerkers van school parkeren
- Locatie Akker: de parkeerruimte is nu al onvoldoende. Laat staan dat als het IKC daar komt en ook alle verkeer dan de Meierbloem of Klaproos op moet. Een kiss & ride werkt niet bij basisscholen en kinderopvang
- Afstand tot school moet geen knelpunt zijn. Ouders zorgen zelf voor onveiligheid door met de auto te komen.
- De huidige situatie Meeuwenstraat, Verzetstraat, P. Meriusstraat is nu al krap. Auto's Verzetstraat en P. Meriusstraat kunnen elkaar niet passeren. Ik heb zorgen dat het autoverkeer vanaf Heerenweide door de P. Meriusstraat gaat rijden.
- Geef scholen continuurooster. Scheelt veel verkeer.
- Bestaande scholen dienen nader te worden onderzocht. Buurtbewoners erbij betrekken.
- Tip: kijk naar Wognum: iedere dag drama in verkeer. Zijn al aanpassingen gedaan, maar blijft een probleem.
- Hoe verder weg, hoe meer snel verkeer
- Voor de norm van parkeerplaatsen is zowel in Wognum als Nieuwe Niedorp gebleken dat er een groot tekort blijkt achteraf. Tevens geldt dit voor de verkeersstroom. Heeft geleid tot extra uitgaven achteraf voor ombouwen van kruising en aanleg extra parkeerplaatsen. Advies: vraag informatie bij deze buurgemeenten.
- Goede doorstroming is belangrijk.
- Eenrichtingsverkeer rond de scholen

Schaduwwerking en privacy

- Locatie Bonifatius: geen hoogbouw
- Niet van toepassing als projectering van het gebouw goed is. Laagbouw in plaats van hoogbouw.
- Laagbouw als bestaand handhaven.
- Locatie HOSV: privacy en schaduwwerking voor omwonenden vind ik zwaar wegen. Mede omdat een deel van deze mensen ook al veel overlast ondervinden door De

Schakel en nachtelijke verlichting dat uitstraal uit gebouw. Zou vervelend zijn als nu ook aan de andere kant van hun woningen hoogbouw komt en wellicht verkeersoverlast.

Speciale controle en veiligheid

Voordeel Heerenweide: kan volledig worden ingedeeld naar de wensen omdat er nog niets staat

- Zeker belangrijk (2 x)
- We zijn een dorp. Dat is nu goed en blijft goed.

Openbare ruimte en groen

- Denk aan schooltuin, natuurplein (2 x)
- Ruimte en groen belangrijk voor speelruimte kinderen (4 x)
- Locatie HOSV: er wordt weer groen uit de wijk gehaald, terwijl er al zo weinig groen is en veel bomen zijn weggehaald. (2x)
- Locatie HOSV: vijver behouden

Anders, namelijk

- Ruimte voor eigen identiteit voor de scholen.
- Er was al een besluit genomen en nu beginnen we weer opnieuw. Hoeveel mag het kosten? Makkelijk van een ander zijn geld
- We willen graag als vertegenwoordiger namens de DSO in de werkgroep. Iemand zal van ons DSO vertegenwoordigen.
- Prognoses op termijn: geen aantallen die twee IKC's rechtvaardigen. Kies voor een IKC, eventueel zelfs een IKC voor Hoogwoud, Opmeer en Spanbroek
- Gefaseerd bouwen en/of tijdelijk onderkomen leerlingen kan in mindere mate worden meegenomen in de keuze
- Twee kleine IKC's is onnodige kosten

Op mijn invul formulier verwees ik naar de twee keer dat ik insprak op het gemeentehuis op de daarvoor bestemde inspraakavonden, deze zijn echter niet meegenomen in de inventarisatie van alle meningen, maar ik ben voorstander van de optie van 2 IKC's dus daarvoor nog 1 stem extra.

Geel = Voorkeur voor 2 IKC's 1 in Opmeer en 1 in Spanbroek.
Blauw = Locatie HOSV B-veld 1 IKC
Groen = Locatie Bonifatiusschool 1 IKC
Locatie Meibloem heeft geen kleur Maar 1 van de bezwaren suggereert 1 voorstander.
Roze = Locatie Heerenweide 1 IKC
Rood = Bezwaren van bewoners
Wit = Neutrale opmerkingen, tips, wensen, zorgen en aandachtspuntjes
Zwarte streep in kantlijn = Deze optie is in de aangegeven vorm niet mogelijk

2 IKC's - 1 in Opmeer en 1 in Spanbroek	13 stemmen	
1 IKC - Locatie HOSV B-veld	11 stemmen	+ 3 opties die niet kunnen.
1 IKC - Locatie Bonifatiusschool	7 stemmen	
1 IKC - Locatie Meibloem	1 stem?	
1 IKC - Locatie Heerenweide	10 stemmen	Deze locatie viel af.

Constateringen:

Je ziet dat van alle opties de optie van 2 IKC's het meest wenselijk is. Direct daarna met nauwelijks verschil in het aantal stemmen is de optie van 1 IKC op het B-veld van HOSV het meest wenselijk, hoewel hier ook best veel bezwaren tegen zijn. Verder zijn er 7 stemmen voor de optie van 1 IKC op de locatie van de Bonifatiusschool. Met een beetje fantasie is er ook nog 1 voorstander te vinden voor de optie van 1 IKC op de locatie Meibloem, maar ook echt een hele hoop bezwaren! Bij de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen werd dit idee ook door een grote meerderheid van de kiezers afgestraft. Dit was ook heel duidelijk terug te zien in de verkiezingsuitslag waar de 2 partijen die de locatie en vorm van de IKC's wilde heroverwegen als enige extra zetels wonnen en alle andere partijen er een juist een aantal verloren. Voor 1 IKC op de locatie Heerenweide waren er 10 stemmen, maar deze locatie viel af. Wel is het zo dat als je kijkt naar het totaal aantal stemmen je kunt zien dat bij het bouwen van 1 IKC nagenoeg iedereen die in Spanbroek zou willen hebben en dus niet in Opmeer, maar als daar geen groot IKC past lijkt de optie van 2 IKC's toch ook weer de meest wenselijke. Zeker als je een wat groter IKC in Spanbroek bouwt en een wat kleiner IKC in Opmeer. Ook vallen dan nagenoeg alle bezwaren weg en kom je het meest tegemoet aan de overige zorgen en aangegeven aandachtspuntjes door de inwoners van Spanbroek en Opmeer. Denk bijvoorbeeld aan de terechte zorgen die men heeft ten aanzien van bijvoorbeeld de verkeersdrukte, de verkeersveiligheid en de langere fietsroutes en de angst dat er erg veel groen uit de wijken zal verdwijnen bij de komst van 1 groot IKC. Bij de optie van 2 IKC's kan iedereen gewoon lekker naar school in zijn of haar eigen dorpskern en tackel je de meeste van deze problemen al en beperk je ook het aantal auto's dat naar de IKC's komt, omdat als een IKC dichtbij is veel meer mensen met de fiets of lopend naar dat IKC zullen komen. En tot slot blijven met 2 IKC's de buurten mooier, groener en ook prettiger om in te wonen.

**Een plan voor 2
IKC's voor Opmeer
en Spanbroek met
tekeningen en een
toelichting over
mijn tekeningen
van de 2 IKC's
variant voor
Opmeer en
Spanbroek.**

Een Plan Voor 2 IKC's Voor Opmeer En Spanbroek.

Het IKC in Opmeer op de locatie van de Akker.

- OBS de Akker
- Peuterspeelzaal
- VO en BO
- Muziekschool
- Consultatiebureau
- Gymzaal (is al aanwezig)
- Schooltuin
- Een flinke parkeerplaats op de locatie van het Ruimteschip en nog een paar extra parkeerplaatsen toevoegen aan de parkeerplaats bij de hoofdingang van de Akker.

Het IKC in Spanbroek op de locatie van het HOSV B-veld.

- De Bonifatiuschool / het Ruimteschip
- Peuterspeelzaal
- VO en BO
- Bibliotheek
- Gymzaal
- Schooltuin
- Parkeerplaatsen op het terrein van het B-veld.
- Een wat groter toneelpodium, zodat ook verenigingen zoals bijvoorbeeld Zang & Vriendschap hier ook kunnen repeteren en optreden.
- Laat de weg het HOSV B-veld terrein oplopen en bouw daar een kleine rotonde zodat de mensen die met de auto komen daar hun kinderen kunnen afzetten en kunnen keren en het terrein weer rustig kunnen afrijden, zodat het doorgaande verkeer zo vlekkeloos mogelijk kan doorstromen en de omwonende hun eventuele overlast tot een minimum wordt beperkt.
- Als een grote meerderheid van de Spanbroekers het IKC daar liever op de locatie van de Bonifatiuschool heeft is dat wellicht ook nog een optie, hoewel het HOSV B-veld natuurlijk wel een stuk centraler ligt.

Verdere toelichting.

Ik heb er in dit model voor gekozen om het consultatiebureau en de muziekschool bij het IKC in Opmeer onder te brengen, omdat ook Hoogwoud hiervan gebruik maakt en dan ligt het dus wat centraler.

Ook heb ik ervoor gekozen een peuterspeelzaal bij het IKC in Opmeer onder te brengen, deze kleine kinderen fietsen toch niet alleen naar de peuterspeelzaal en worden eigenlijk altijd netjes gebracht en opgehaald door hun ouders of verzorgers. Dat de peuterspeelzaal daar voor Spanbroek iets verder weg ligt maakt dus voor de verkeersveiligheid van de peuters uiteindelijk niks uit.

Als het kan en dat zou mooi zijn, kun je ook nog een peuterspeelzaal bouwen in het IKC in Spanbroek, maar mocht er maar vraag zijn naar 1 peuterspeelzaal zou ik er toch voor kiezen om deze bij het IKC in Opmeer onder te brengen, omdat ik denk dat het heel prettig is voor de peuters om in een rustige omgeving en in mooi groen wijkje te zitten, waar je ook eens lekker buiten kunt picknicken in een rustige mooie groene natuurspeeltuin of op één van de grasveldjes.

Verder zou ik in het IKC bij de Akker nog een extra ingang maken aan de Planetenlaan met daar tegenover een zebrapad naar de parkeerplaats die ze in mijn idee zouden moeten aanleggen op de locatie van het Ruimteschip.

Van het speeltuintje achter de Akker zou ik een deel grenzend aan het schoolplein gebruiken om een schooltuintje aan te leggen en van de rest daar om heen een soort natuurspeeltuin maken en dit ook achter de gymzaal op de Meibloem, waar nu nog een klein voetbalveldje ligt, en daar dan ook de speeltoestellen plaatsen, zoals schommels, een glijbaan enz.

Het voetbalveld bij het Ruimteschip kan weer in ere worden hersteld en de speeltuin die daar nu op staat zou met verdwijnen van het ruimteschip makkelijk naast het voetbalveld kunnen staan en niet erop zoals nu het geval is.

Er zou eventueel ook wat ruimte zijn om op de locatie van het ruimteschip een paar huizen te kunnen bouwen.

Bij het IKC op het HOSV B-veld zou ik dus de weg een stukje het terrein op laten lopen bij het toegangshek van het HOSV B-veld, maar ik zou naast de Pastoor Meriusflat langs het HOSV B-veld 2 bruggetjes maken waar kinderen ook met de fiets het terrein op kunnen en misschien ook aan de andere kant van het IKC 1 bruggetje maken, zodat de kinderen niet persé het terrein op hoeven te rijden waar de auto's dat doen.

De gymzaal bij het IKC in Spanbroek zou ik tegen het trainingsveld van HOSV aan leggen, zodat HOSV in de winter ook in de gymzaal kan trainen en de kinderen uit het IKC het trainingsveld kunnen gebruiken voor sportdag, een potje slagbal of om met mooi weer buiten te gymen.

Als er 's avonds nog andere sportclubs gebruik willen maken van de gymzaal kunnen deze mensen als ze met de auto komen, of parkeren op de parkeerplaats bij de Pastoor Meriusflat, waar 's avonds niet zo veel auto's meer staan, of op de Deen parkeerplaats naast de Schakel, en dan bij het bruggetje wat dan naast de Pastoor Meriusflat moet komen, zoals ik eerder al aangaf, kunnen oversteken naar de gymzaal.

De schooltuinen zijn bij beide scholen in mijn ogen een goed plan, zodat kinderen kunnen leren waar groente en fruit vandaan komen en dat daar dan ook kunnen leren zelf te verbouwen en omdat het belangrijk is voor de kinderen om te leren hoe ontzettend belangrijk bijvoorbeeld de bijen zijn bij het bestuiven van groente- en fruitgewassen. Aansluitend hierop kun je de kinderen ook iets leren over gezonde voeding enz. Ook zouden ze een deel van de schooltuin kunnen gebruiken als bloementuin en deze dan bijvoorbeeld zo in te richten dat er steeds weer iets in bloei staat zodat de bijen en de hommels elk moment in het jaar nectar kunnen verzamelen. Kinderen leren dan hoe belangrijk de natuur is en daar ook rekening mee te houden. Plus dat de kinderen dan lekker buiten bezig zijn en dat is natuurlijk ook gezond.

Een voordeel van 2 IKC's is dat er geen megaverkeersstromen komen en dus de verkeersdrukke binnen de wijken beperkt blijft, dit komt ook de verkeersveiligheid ten goede en vraagt waarschijnlijk om minder ingrijpende verkeersaanpassingen. Ook zal hiermee de weerstand van de omwonende grotendeels worden weggenomen. Een ander voordeel is dat de wijken groener en mooier blijven met 2 IKC, ook dit neemt weer een hoop weerstand van de omwonende weg.

Kinderen met bijvoorbeeld een concentratie stoornis of met bijvoorbeeld een licht autistische stoornis of kinderen die hoogsensitief zijn raken veel sneller dan 'normale' kinderen overprikkeld en zullen zich dan denk ik ook veel lekkerder voelen in een wat kleiner en dus rustiger IKC. Met 2 IKC's waarvan die in Opmeer een stukje kleiner is heb je dan ook deze keuze.

Mochten er meer lokalen nodig zijn in het IKC van Opmeer zou je eventueel aan de kant van de Planetenlaan nog een verdieping op het IKC kunnen bouwen. Omwonende zullen hier denk ik weinig bezwaar tegen hebben, omdat er eigenlijk niemand direct uitkijkt op deze zijde van het IKC.

Wat ook een voordeel is van 2 IKC's, is dat als er 1 IKC op het HOSV B-veld komt dat IKC dan lekker dicht bij de Pastoor Meriusflat en de Schakel ligt en ook redelijk in de buurt ligt van het nieuwe Zandhoven. Dit maakt het makkelijker om activiteiten te organiseren waarin kinderen iets leuks kunnen doen samen met of voor de ouderen in de buurt, bijvoorbeeld door in het IKC een toneelstukje te kunnen opvoeren voor de ouderen of door bijvoorbeeld een samenzangmiddag te organiseren voor de kinderen samen met de ouderen.

Verder heeft iedereen zijn of haar schoolje lekker in de buurt waardoor er ook veel meer kinderen en ouders met de fiets of lopend zullen komen naar de IKC's in plaats van met de auto. Ook dit komt de verkeersveiligheid ten goede en beperkt de verkeersdruk in de wijken.

Een andere belangrijke reden waarom ik in dit model ben uitgegaan van de locatie HOSV B-veld voor Spanbroek is, omdat deze locatie natuurlijk mooi centraal ligt voor alle Spanbroekers, maar mochten de meeste Spanbroekers het liever op de locatie van de Bonifatiusschool hebben zou dat natuurlijk ook nog kunnen. Alleen ligt deze locatie wel veel minder centraal in Spanbroek en zal de ijsbaan wat toch een mooie speelplek is, een knap voetbalveld heeft en ook een hoop groen en mooie bomen heeft dan verdwijnen en dat is eigenlijk zonde. Ook heb ik mijn twijfels of deze wijk de grote verkeersstroom wel aankan als ook de leerlingen van het Ruimteschip bij een IKC op de locatie van de Bonifatiusschool worden onder gebracht en of de wijk wel zit te wachten op toch nog een behoorlijk groot IKC zo dicht bij de omliggende huizen.

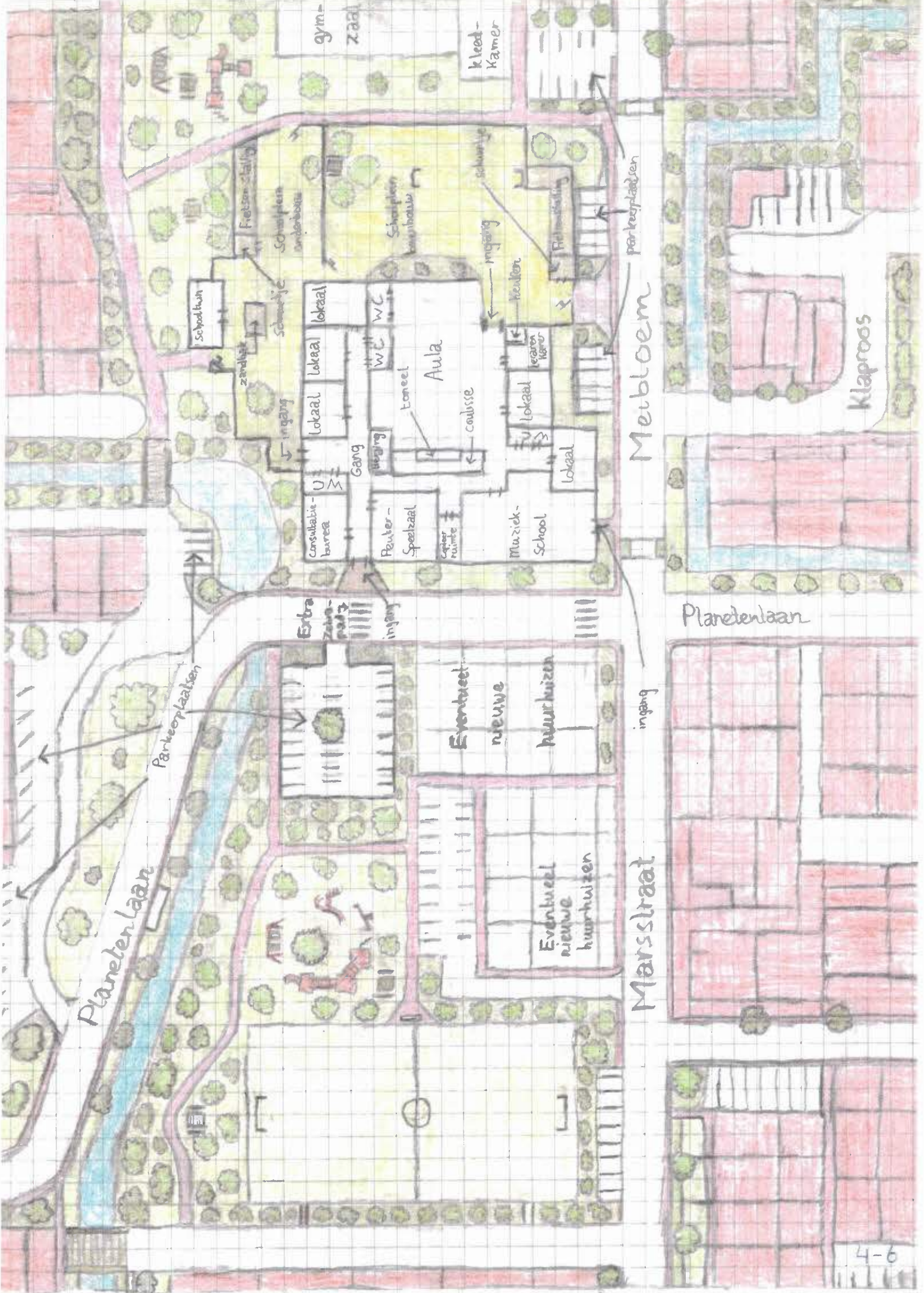
Vandaar dat het HOSV B-veld mij toch een betere locatie lijkt in Spanbroek dan de locatie Bonifatiusschool.

Een ander voordeel is dat de kinderen op de Bonifatiusschool en op het Ruimteschip gewoon in hun eigen gebouwen kunnen blijven zitten tot het IKC bij het HOSV B-veld af is. Zodra zij dan hun intrek nemen in het IKC op het HOSV B-veld kunnen de kinderen van de Akker tijdelijk in het gebouw van het ruimteschip, zodat ook op de locatie van de Akker het IKC voor Opmeer gebouwd kan worden. Op deze manier krijg je ook geen problemen om de kinderen tijdelijk ergens anders onder te brengen en is deze oplossing ook met betrekking tot dit vraagstuk de meest praktische.

Dit is zoals ik denk dat je het plan van 2 IKC's het beste kunt uitvoeren.

Hopelijk heb ik u hiermee voldoende geïnformeerd en hopelijk ook voldoende geïnspireerd.

Met vriendelijke groet,
Bart van Hijum



gym-zaal

kleedkamer

Schiedspelen

Schiedspelen

Schiedspelen

Schiedspelen

Schedeltuin

Schiedspelen

zandbak

Schiedspelen

lokaal

lokaal

lokaal

WC

WC

Aula

toneel

cabasse

Gang

ingang

ingang

ingang

ingang

ingang

ingang

ingang

ingang

ingang

ingang

ingang

ingang

ingang

ingang

ingang

leerzalen

lokaal

lokaal

lokaal

lokaal

lokaal

lokaal

lokaal

lokaal

lokaal

lokaal

lokaal

lokaal

lokaal

lokaal

lokaal

lokaal

lokaal

lokaal

lokaal

Meibloem

Klaproos

Planetenlaan

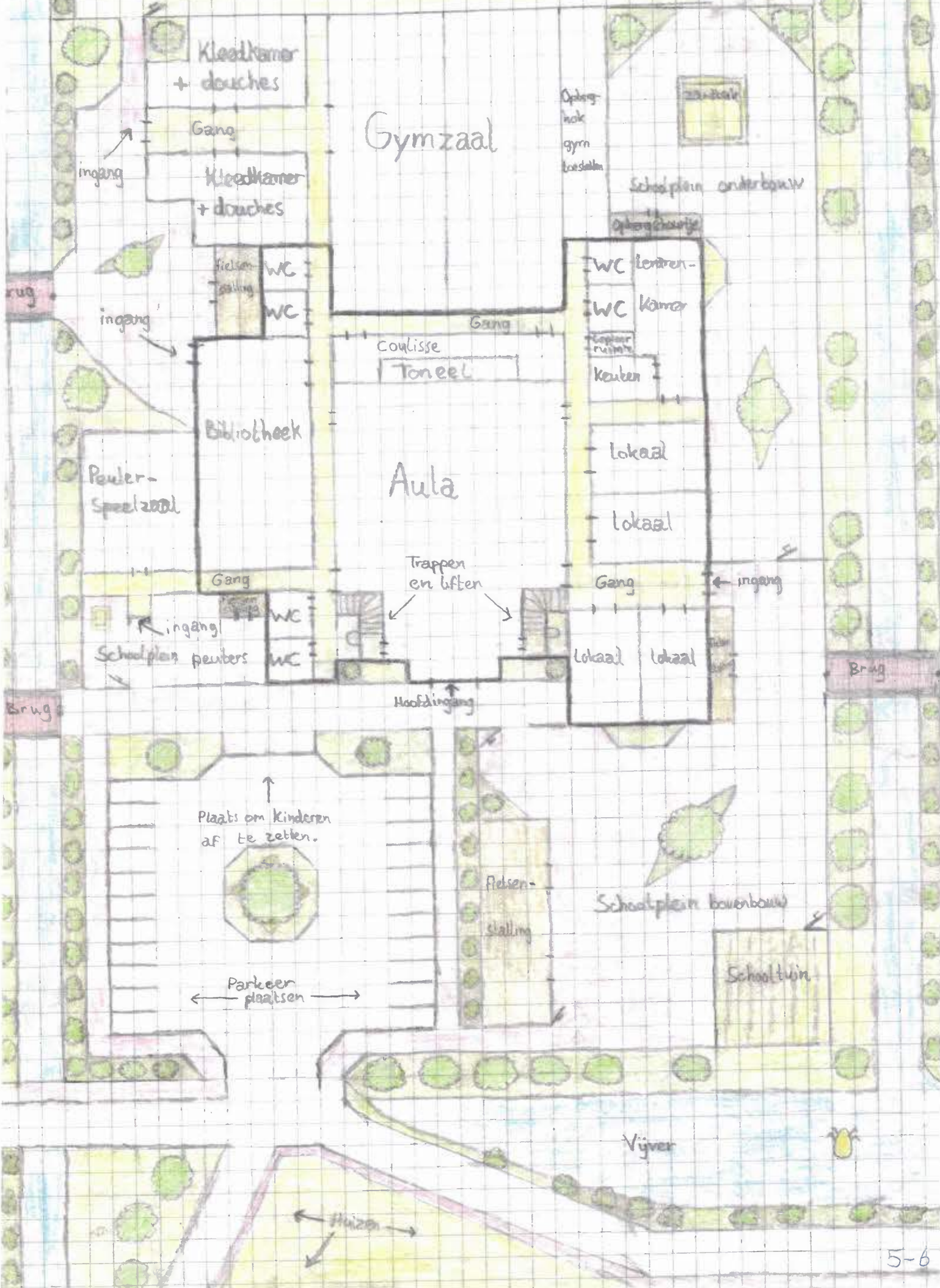
Marsstraat

Eventueel
nieuwe
huurhuizen

Eventueel
nieuwe
huurhuizen

Eventueel
nieuwe
huurhuizen

HOSV Trainingsveld



Toelichting over mijn tekeningen van de 2 IKC's variant voor Opmeer en Spanbroek

Deze tekeningen schetsen een beeld van hoe je de 2 IKC's voor op Opmeer en Spanbroek vorm zou kunnen geven.

Het IKC in Opmeer op de Locatie Akker / Ruimteschip:

Bij het maken van deze tekening ben ik zo vrij geweest om de ruimte van het Ruimteschip ook al in te delen bijvoorbeeld door het schetsen van eventuele huurhuizen die je daar zou kunnen bouwen en een grote parkeerplaats tegenover het IKC. Ook heb ik in m'n tekening een beeld geprobeerd te schetsen over hoe je de ruimte achter de Akker (waar nu een speeltuin is) en de ruimte achter de gymzaal ongeveer zou kunnen inrichten.

Het IKC in Spanbroek op de Locatie HOSV B-veld:

Bij deze tekening waarbij weinig toelichting nodig is heb ik een zwart kader gemaakt waarbinnen je een tweede verdieping zou kunnen bouwen, zodat er wel voldoende schoollokalen zijn in het IKC en er boven ook toiletten zijn. Eventueel zou je op de tweede verdieping tegenover het toneel een kleine tribune kunnen bouwen zodat mensen ook boven kunnen zitten en kijken naar bijvoorbeeld een Musical of toneelstuk. Verder zou ik afgezien van een eventuele tribune die uitkijkt op het toneel boven de rest van de Aula niet bouwen zodat je een mooie hoge zaal hebt.

**Misstanden binnen
de IKC werkgroep
voor Opmeer en
Spanbroek het
onderzoeksbureau
en de gemeente.
(Vervolgverslag)**

Misstanden binnen de IKC werkgroep voor Opmeer en Spanbroek, het onderzoeksbureau en de gemeente. (Vervolgverslag.)

Na de 2^e IKC werkgroepbijeenkomst voor Opmeer en Spanbroek heb ik mijn kritiek op de gemeente, het onderzoeksbureau en de werkgroep op papier gezet en op 21-12-2018 ingeleverd bij de wethouder die het voor mij weer heeft doorgestuurd naar het onderzoeksbureau. Ook heb ik de wethouder gevraagd of hij het onderzoeksbureau wilde vragen mij te bellen, omdat ik op de meest simpele vragen nog geen antwoord had gekregen van het onderzoeksbureau. Vragen zoals; Hoeveel VO's en BO's zijn er die in een IKC willen plaatsnemen? Hoeveel peuterspeelzalen zijn er die ondergebracht willen worden in een IKC? En zo waren er nog een aantal vragen waar ik geen antwoord op had gekregen.

Na oud en nieuw was ik nog steeds niet gebeld en ben ik weer langs de wethouder geweest om te vragen of hij nog en keer wilde vragen of het onderzoeksbureau mij wilde bellen. De wethouder zou dat weer netjes doorgeven en de twee weken daarna heb ik de wethouder nog een heel aantal keer gebeld om te vragen wanneer dat onderzoeksbureau me nou eindelijk eens ging bellen. Uiteindelijk hebben ze me helemaal niet gebeld! Dat was voor mij heel vervelend, want ik wilde graag tekeningen maken van de 2 IKC variant en ik moest dus echt weten hoeveel peuterspeelzalen, VO's en BO's er in een IKC wilde plaatsnemen. Omdat ik wachtte op hun telefoontje dat dus niet kwam heb ik de nacht voor de derde IKC werkgroepbijeenkomst nog die tekeningen moeten maken zonder dat ik nog antwoord had gekregen op m' n vragen, omdat het onderzoeksbureau blijkbaar gewoon te beroerd was geweest om me te bellen.

Drie dagen voor de 3^e IKC werkgroepbijeenkomst van 17-01-2019 kregen we nog het verslag gemaaild van de 2^e IKC werkgroepbijeenkomst, maar dat verslag klopte ook al niet. Er stond in dat een deelnemer en dat was ik, pleitte voor 2 IKC's, waarvan 1 groter IKC met extra functies in Spanbroek zou komen en een kleiner IKC zonder extra functies in Opmeer zou komen. Het IKC in Opmeer zou dan niet meer worden dan een doodgewone school. Dit was echter totaal niet wat ik had gezegd! Ik had namelijk gepleit voor 2 volwaardige IKC's met als enig verschil dat het IKC in Spanbroek groter zou worden dan die in Opmeer. Ik heb toen meteen gemaaild naar de contactpersoon die ons de werkgroep verslagen stuurt en gezegd dat het verslag niet klopte en dat ik wilde dat dit direct zou worden aangepast. Verder werd er in het werkgroepverslag ook nog gesuggereerd dat er mensen zouden hebben gezegd dat de verkeersaanpassingen bij de optie van 2 IKC's veel duurder zouden kunnen worden. Dit heeft echter helemaal niemand uit de IKC werkgroep gezegd bij mijn beste weten, hoog op het onderzoeksbureau zelf. Hoe dan ook lijkt mij dat echt totale onzin, doordat je bij 2 IKC's kortere routes hebt naar de scholen toe zullen er waarschijnlijk juist veel minder dure en ingrijpende verkeersaanpassing nodig zijn. Verder is het in mijn 2 IKC's variant ook helemaal niet nodig om tussen de gebouwen heen en weer te reizen zoals het onderzoeksbureau beweerd.

Ook had ik die week ervoor een brief aan de IKC werkgroep en de meningen inventarisatie van 22-11-2018 en mijn conclusies hiervan gemaaild naar diegene plus het verzoek dit als ingekomen stukken te behandelen, zodat ik bij de 3^e IKC werkgroepbijeenkomst wel knap de tijd zou krijgen om het plan over 2 IKC's toe te lichten, aangezien het onderzoeksbureau dat

zelf steeds niet deed en omdat ik bij de 2^e IKC werkgroepontmoeting nauwelijks de tijd had gekregen om de optie van 2 IKC's te kunnen toelichten. Verder had ik ook nog gevraagd deze brief aan de IKC werkgroep plus de meningen inventarisatie en mijn conclusies door te sturen naar de rest van de IKC werkgroep, zodat ze wisten waar ik mee bezig was en wat ik al had ondernomen, zodat ze kennis zouden nemen van het totaal aantal geïnterviewde meningen van 22-11-2018 en om alles open en transparant te houden.

Bij de 3^e werkgroepbijeenkomst bood het onderzoeksbureau mij hun excuses aan, omdat ze me ondanks herhaaldelijke verzoeken van de wethouder niet hadden gebeld en omdat ze mijn woorden in het 2^e IKC werkgroepverslag hadden verdraaid. Ze zeiden dat ze m'n telefoonnummer niet hadden, maar de wethouder had mijn telefoonnummer gewoon netjes doorgegeven aan het onderzoeksbureau. Daarbij heeft de wethouder al vanaf 21-12-2018 meerdere malen gevraagd (zeker een keer of vier a vijf) aan het onderzoeksbureau om mij terug te bellen. Wel moet ik eerlijk zeggen dat ik wel netjes de tijd kreeg dit keer om mijn verhaal te doen en de optie van 2 IKC's toe te lichten en had het onderzoeksbureau het 2^e IKC werkgroepverslag op mijn verzoek wel al deels hersteld.

Later gingen we naar een online meningenpijler waar we anoniem moesten aangeven in welk van de IKC varianten we vonden dat bepaalde criteria het beste tot hun recht kwamen en zagen na elke vraag de uitslag van wat de werkgroepleden anoniem hadden gestemd. Dit ging echter zo oneerlijk als maar kan. De meeste mensen gaven steeds 100 punten aan hun favoriete variant zelfs als dat helemaal nergens op sloeg. Ik zal hiervan 1 voorbeeld noemen; Een van de vragen was in welke variant de groenvoorziening rond het IKC of de IKC's het best kon worden gewaarborgd. Natuurlijk is dat bij de 2 IKC's het beste te waarborgen, omdat je doordat de gebouwen dan kleiner zijn je gewoon veel meer ruimte hebt om groen te planten bij en rond de IKC's. Evengoed stemde toen een ruime meerderheid voor de optie van 1 IKC op de locatie Bonifatiuschool. Dit geeft toch wel duidelijk aan dat men te bevooroordeeld was om eerlijk te stemmen, lijkt mij, en geeft nog maar weer eens aan dat de IKC werkgroep voor Opmeer en Spanbroek totaal geen eerlijke reële democratische afspiegeling was van het totaal aantal geïnterviewde meningen van de Opmeeders en Spanbroekers. Toen iedereen door had dat men op deze manier stemde heeft waarschijnlijk iedereen bij elke vraag nog even los van of dit terecht en reëel was gewoon blind 100 punten gegeven aan de variant die zijn of haar voorkeur had. Dus die meningenpijler uitslagen kunt u eigenlijk niet echt serieus nemen en kunnen naar mijn idee dan ook zo de prullenbak in.

Op 30-01-2018 kwam het verslag binnen van de 3^e werkgroepbijeenkomst en ook in dit verslag heeft men mijn woorden (mijn naam wordt dit keer ook gewoon genoemd) en de reacties hierop uit de context getrokken en of verdraaid en zijn er dingen bij verzonnen die helemaal niet gezegd zijn. Dus moest ik er weer achteraan om ook dit weer recht te zetten. Dit keer is er zowat een heel A4tje dat aangepast moet worden om het werkgroepverslag te laten kloppen! Dit is toch niet normaal? Ook bleken er in het 2e werkgroepverslag nog allerlei fouten en oneerlijke weergaven van de gesprekken binnen de werkgroep te staan. Dus ook daar moest ik weer achteraan. Het onderzoeksbureau heeft uiteindelijk de werkgroepverslagen aangepast, maar de nog niet verbeterde versie van het 3^e werkgroepverslag heeft toch een week zo op de gemeente site gestaan en de nog niet geheel verbeterde versie van het 2^e werkgroepverslag nog veel langer namelijk vanaf 14-01-2019. Ik ben blij dat het onderzoeksbureau de verslagen heeft aangepast, maar de mensen die het verslag al hebben gelezen zullen de verslagen vast niet nog een keer gaan lezen,

omdat ze niet weten dat de verslagen niet klopte en er natuurlijk ook niet op rekenende dat deze verslagen zouden worden verbeterd en aangepast. Dus het kwaad is eigenlijk al geschied en dat trek je ook met deze aanpassingen van de werkgroepverslagen echt niet meer recht.

Ik ben ook echt helemaal klaar met dat onderzoeksbureau. Ze hebben in mijn ogen de eerste twee werkgroepontmoetingen geprobeerd de werkgroep een bepaalde denkrichting in te sturen. Met name Piet Zuidhof van de BRO heeft dit naar mijn idee geprobeerd. Misschien omdat de BRO vorige keer ook de onderzoeken heeft gedaan en graag op hetzelfde wilde uitkomen, zodat ze dit keer verder niks meer hoefde te onderzoeken. Dat zou natuurlijk makkelijk geld verdienen zijn dan, maar zou wel getuigen van minachting voor de kiezer. De kiezers hebben namelijk bij de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen duidelijk aangegeven dat ze het totaal niet eens waren met het oude besluit zoals het er lag. Ook uit de meningen inventarisatie van de startbijeenkomst bleek dit.

Verder hebben we in de werkgroep ook op een hoop vragen die we stelde aan het onderzoeksbureau geen antwoord gekregen. Ook blijf ik het raar vinden dat we als werkgroep niet met de schoolbesturen hebben kunnen spreken en eventueel discussiëren. Toen ik de schoolbesturen zelf benaderde wilde deze helaas ook niet reageren. Dit vond ik ook zeer teleurstellend.

Dan heb je nog het belangrijke punt van de verkeerde samenstelling van de werkgroep die geen reële democratische afspiegeling vormde van het totaal aantal gegeven meningen gegeven door de Opmeeders en Spanbroekers bij de startbijeenkomst. Dit was absoluut niet nodig geweest, omdat het onderzoeksbureau en de gemeente wisten wat de verschillende meningen waren en ook van wie. De Opmeeders en Spanbroekers hadden immers het daarvoor bestemde formulier ingevuld met hun naam, adres, e-mail adres en hun meningen, wensen, zorgen en bezwaren. Het enige wat de gemeente en het onderzoeksbureau hadden moeten doen is zorgen dat de meningen van de mensen in de werkgroep een reële en democratische afspiegeling vormde van het totaal aantal geïnventariseerde meningen die gegeven waren bij de startbijeenkomst. Waarom dit niet gebeurd is mij een raadsel. Of ze nou de uitkomst van de burgerparticipatie wilde beïnvloeden of gewoon ontzettend dom zijn geweest, ik weet het niet.

Het onderzoeksbureau heeft ook niet willen stilstaan bij het totaal aantal gegeven meningen bij de werkgroepbijeenkomsten. Terwijl deze meningen, als je het eerlijk en democratisch had willen doen, gewoon leidend hadden moeten zijn voor de werkgroep om hun advies aan de gemeenteraad op te baseren.

Ook heeft het onderzoeksbureau naar mijn idee de werkgroep niet echt willen meenemen in het idee van 2 IKC's. Het is dat ik erop bleef hameren anders hadden we er echt nauwelijks aandacht aan geschonken. Vervolgens werden in de werkgroepverslagen ook mijn woorden nog eens verdraaid en bepaalde gebeurtenissen niet goed en eerlijk weergegeven. Daar moet je dan ook elke keer weer achteraan om dat recht te zetten. Dit alles bij elkaar maakt toch dat je het gevoel krijgt bewust te worden tegengewerkt en dat achter de schermen op één of andere manier alles al is beklonken. En heeft dit in mijn ogen toch alle schijn van kiezersbedrog. Ik vind het naar om te zeggen, maar ik heb echt zelden zo'n oneerlijke manipulatief zootje bij elkaar gezien.

Hopelijk heb ik u hiermee voldoende geïnformeerd.
Met vriendelijke groet, Bart van Hijum

**Aanvullende
opmerkingen en
nog een
alternatieve optie
voor 2 IKC's.**

Aanvullende opmerkingen en nog een alternatieve optie voor 2 IKC's

Om te beginnen wil ik zeggen dat de tekeningen die ik heb gemaakt van de 2 IKC's zijn bedoeld om een indruk te geven van hoe ik dit ongeveer voor me zie. Het is uiteraard niet m' n bedoeling geweest om op de stoel van de architect te gaan zitten.

De situatie omtrent de scholen zoals die nu nog is in Opmeer en Spanbroek was op zich altijd al prima. Het had misschien beter geweest om 2 scholen te hebben in Spanbroek en 1 school in Opmeer gezien de leerlingen aantallen, maar verder was en is er niks mis met de situatie zoals die was en nog steeds is had iedereen zijn of haar schooltje lekker in de buurt. Nu zijn de schoolgebouwen verouderd en aan vervanging toe en dat je dan gaat kijken hoe iets wat al goed was nog beter, efficiënter en veiliger gemaakt kan worden vind ik niet meer dan logisch en ook heel goed.

Ook ik zie wel voordelen in het IKC concept. Zo is het bijvoorbeeld fijn als in de IKC's ook de VO's, BO's en de peuterspeelzalen kunnen worden ondergebracht. De vorm waarin ik denk dat je dat het beste kunt doen heb ik natuurlijk eerder al uitgebreid omschreven en toegelicht. Al heb ik nog een alternatieve optie die wel gewoon in grote lijnen hetzelfde is, maar daar kom ik later in dit stuk nog op terug.

Wat ik niet begrijp is dat er tot nu toe steeds is gekozen voor het idee van 1 groot IKC op één locatie voor Opmeer en Spanbroek samen. Je creëert hiermee namelijk op niks af een probleem voor Opmeer of Spanbroek dat er nog niet was, doordat bij één van de dorpen de kinderen verder moeten fietsen naar school via langere en onveiligere fietsroutes. Ook ontstaat er hierdoor een gigantische verkeersdrukte naar en in één wijk met allerlei overlast en vervelende gevolgen van dien.

Dus nu hebben we de kans om het allemaal nog wat beter te maken dan het is, maar we beginnen dus al met het creëren van een probleem dat we hiervoor helemaal niet hadden en dat lijkt me toch niet de bedoeling en ook niet nodig!

Verder heeft Piet Zuidhof van het onderzoeksbureau BRO gezegd dat hij denkt dat de verkeersdrukte bij de situatie van 2 IKC's toeneemt. Dit is echter grote onzin! Het zou dan volgens Piet gaan om leerlingen die tussen de 2 IKC's heen en weer moeten rijden om van bepaalde faciliteiten van de IKC's gebruik te kunnen maken. Echter in mijn uitwerking van het plan voor 2 IKC's zit in het IKC in Spanbroek de bibliotheek en in het IKC in Opmeer de Muziekschool.

En je hoeft echt niet heen en weer te reizen voor de muziekschool, want voor muziekles op school heb je echt geen muziekschool nodig, maar gewoon een muzieklokaal.

Ik vroeg nog aan Piet of de scholen veel gebruik willen maken van de bibliotheek, omdat je tegenwoordig nog maar zelden kinderen een boek ziet halen bij de bibliotheek. Dat zag hij ook wel, maar hij benadrukte dat het meer ging om bepaalde multimediateleprogramma's van de bibliotheek, computerprogramma's dus. Die computerprogramma's kunnen dan ook prima gebruikt worden in het IKC in Opmeer, waardoor ook heen en weer reizen tussen de 2 IKC's om deze reden dus niet nodig is.

Verder, er even van uitgaande dat er straks zowel in Opmeer als in Spanbroek een IKC staat, zullen de fietsroutes naar school natuurlijk korter zijn en krijg je ook veel minder verkeersstromen door het centrum over de drukkeren wegen. Door de kortere routes naar de scholen zullen er ook meer kinderen lopend of met de fiets naar school komen en er dus ook minder kinderen met de auto gebracht worden. Ook dit draagt juist bij aan minder grote verkeersstromen en dus minder overlast en verkeersdruk. Ook komt het de veiligheid van de kinderen ten goede, want hoe korter en veiliger de route naar school, des te kleiner is natuurlijk de kans op eventuele verkeersongevallen. Dus bij 2 IKC's nemen de verkeersstromen en de verkeersdruk juist af en komt het ook nog eens de verkeersveiligheid van de leerlingen ten goede.

Wat ik en ook een hoop andere mensen graag zouden zien is dat alle scholen openbaar worden en dat geloofsonderwijs optioneel wordt. Dit zorgt voor maximale verbinding tussen de scholen en ook tussen de leerlingen. Ouders die geloofsonderwijs belangrijk vinden zouden dan bijvoorbeeld kunnen regelen met de scholen dat hun kind of kinderen een uurtje geloofsonderwijs krijgen in de week, zodat ook aan deze wens tegemoet gekomen wordt. Ondanks dat alle scholen dan openbaar zouden zijn zou ik wel graag zien dat Kerstmis gewoon Kerstmis blijft heten en niet opeens Winterviering of zo genoemd wordt en dat Pasen niet opeens Lenteviering of zo gaat heten. Ik begrijp best dat dit hele punt los staat van het IKC vraagstuk, maar ik wilde het toch even opnoemen.

In het maken van mijn afwegingen wat betreft de vormgeving van de 2 IKC's voor Opmeer en Spanbroek ben ik er steeds vanuit gegaan dat de Bonifatiuschool en het Ruimteschip sowieso samen in het ene gebouw zouden gaan en de Akker dan in het andere. Dit komt, omdat het Ruimteschip en de Bonifatiuschool al onder één bestuur vallen.

Mocht nou blijken dat vanwege de leerlingen aantallen uit Opmeer en Spanbroek het wenselijker is om de Akker samen te laten gaan met het Ruimteschip in Opmeer, zodat de leerlingen zoveel mogelijk in hun eigen buurtje naar school kunnen zou ik daar zeker een voorstander van zijn.

Alleen kloppen mijn tekeningen van de locatie van de Akker en de locatie van het Ruimteschip dan niet meer. Of je zou aan de Planetenlaan-zijde van het IKC, zoals het staat op mijn tekening, een tweede verdieping op het gebouw moeten zetten. Als je namelijk alleen aan de Planetenlaan-zijde, en dus niet op hele gebouw, een tweede verdieping op het gebouw zet met daarin een paar extra lokalen en wc's heb je waarschijnlijk ook geen bezwaar van omwonende, omdat eigenlijk niemand direct uitkijkt op dat deel van het gebouw.

Mocht het IKC in Opmeer toch nog groter moeten dan dat en als je dan nog ruimte zou willen hebben voor een knap schoolplein kun je het IKC in Opmeer waarschijnlijk toch beter bouwen op de plek van het Ruimteschip, omdat deze plek gewoon iets ruimer is. Het IKC wat ik nu op de locatie van de Akker heb getekend zou dan op de locatie van het Ruimteschip kunnen komen en alles wat ik heb getekend op de locatie van het Ruimteschip zou dan op de locatie van de Akker kunnen komen. De natuurspeeltuin in mijn tekening zou dan misschien iets kleiner worden, maar ook weer niet zo klein dat het niks meer voorstelt. Dus mocht het een optie zijn om de Akker en het Ruimteschip samen te laten gaan in één IKC zou dat qua ruimte prima kunnen en geef je alle kinderen in Opmeer ook een kortere en veiligere fietsroute naar school.

Sowieso zou ik beide IKC's laten vallen onder één bestuur en dat kan en mag ook zolang de IKC's hemelsbreed niet verder dan 2 kilometer van elkaar verwijderd liggen en aan deze criteria wordt gewoon voldaan dus dat lijkt me geen probleem. Het voordeel, zo begrijp ik, is als beide IKC's onder één bestuur vallen, je leerlingen aantal hoger is waardoor een IKC meer extra's kan krijgen zoals bijvoorbeeld schoolpsychologen voor kinderen die wat meer aandacht en ondersteuning nodig hebben. Het lijkt mij dat daar niemand echt op tegen kan zijn.

Als dit allemaal mogelijk is zou dat absoluut mijn voorkeur hebben. Op deze manier hebben alle leerlingen uit Opmeer en Spanbroek allemaal een zo'n kort mogelijke en zo'n veilig mogelijke fietsroute naar school, beperk je de verkeersstromen naar en binnen één wijk, hou je de wijken mooier en groener, heeft er niemand straks een 'mega groot' IKC voor de deur staan en doe je ook zo goed mogelijk recht aan de wensen, zorgen en bezwaren van de Opmeeders en Spanbroekers. Dit alles komt ook het leefgenot in de dorpen ten goede.

Misschien zou zelfs het IKC in Hoogwoud nog onder hetzelfde bestuur kunnen vallen, zodat ook zij kunnen profiteren van de extra's die een hoger leerlingen aantal met zich mee brengt, maar ik weet niet zeker of dit kan. Al zou dat natuurlijk wel het mooiste zijn.

Mensen vinden het fijn om in Opmeer en Spanbroek te wonen laten we dat ook vooral zo houden. We hebben nu de kans om van dit project echt een groot succes te maken voor beide dorpen. Laten we dat ook doen.

Hopelijk heb ik u hiermee voldoende geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Bart van Hijum

2 Correcties Ten Aanzien Van Mijn Verslag “Het IKC Project Voor Opmeer en Spanbroek”

Beste lezer ik ben erachter gekomen dat er 2 beweringen die in mijn verslag staan niet kloppen. Dus dat wil ik toch graag even rechtzetten.

Ik heb heel sterk het idee dat de mensen die geselecteerd waren voor de werkgroep qua meningen geen reële afspiegeling vormde van de totale meningen inventarisatie gebaseerd op de meningen van alle Opmeeders en Spanbroekers die naar het gemeentehuis waren gekomen bij de startbijeenkomst.

In mijn verslag beweer ik dat de gemeente en het onderzoeksbureau de meningen en locatie voorkeur voor het IKC of de IKC's van de mensen die geselecteerd waren voor de werkgroep al wisten van te voren, omdat men dit op het daarvoor bestemde formulier allemaal had ingevuld.

Mijn verwijt hierover was dat als het onderzoeksbureau en de gemeente alle meningen van de mensen die zich hadden opgegeven voor de werkgroep al kende ze dan wel hadden kunnen zorgen dat de meningen van de mensen die geselecteerd werden voor de werkgroep ook echt een reële en democratische afspiegeling vormde van het totaal aantal gegeven meningen door de Opmeeders en Spanbroekers bij de startbijeenkomst en dat dit nu in mijn ogen niet was gebeurd. En dat de samenstelling van de werkgroep hierdoor natuurlijk de uiteindelijke adviezen van de werkgroep aan de gemeenteraad sterk heeft beïnvloed. Dit nog even los van de in mijn ogen verkeerde sturende invloed van de onderzoeksbureaus waar ik het in mijn verslag dan ook uitgebreid over heb gehad.

Ik heb nog gekeken of ik kon bewijzen dat de selectie van de werkgroep deelnemers qua meningen geen reële afspiegeling vormde van het totaal aantal meningen gegeven bij de startbijeenkomst

Daarom heb ik contact gehad met de ambtenaar die verantwoordelijk was samen met het onderzoeksbureau “De wijde blik” voor de selectie van de mensen in de werkgroep. Deze ambtenaar liet mij weten dat een hoop mensen wel, maar zeker niet iedereen op zijn of haar formulier bij de startbijeenkomst had aangegeven wat hun locatie voorkeur was voor het IKC of de IKC's en dat hij en het onderzoeksbureau dus niet alle meningen van alle geselecteerden voor de werkgroep van te voren al kende.

Dus de bewering van mij in het verslag dat dit wel zo zou zijn klopt dus niet.

Al ben ik er nog steeds van overtuigt dat er van de 20 mensen in de werkgroep er naast mij misschien nog maar 1 iemand in het begin voorstander was van 2 IKC's en er dan misschien nog 1 iemand was die hierover twijfelde en dat dit dus al geen reële en democratische afspiegeling vormde van de totale meningen inventarisatie, maar ik kan dat dus helaas niet bewijzen.

Al zou ik het raar vinden dat als er wel meer voorstanders waren geweest van 2 IKC's je deze mensen in de werkgroep hierover dan echt helemaal niet heb gehoord en ik ook van niemand bijval kreeg op de momenten dat ik de optie voor 2 IKC's verdedigde.

Maar mijn bewering dat het onderzoeksbureau en de ambtenaar van te voren alle meningen van de geselecteerden voor de werkgroep wisten lijkt dus niet te kloppen.

Wat ook niet bleek te kloppen was dat iedereen zijn of haar woonadres op het formulier had ingevuld. Dit misverstand was bij mij ontstaan, omdat de onderzoeksbureaus zelf hadden gezegd dat ze bij de selectie van de werkgroep rekening hadden gehouden met waar de mensen vandaan kwamen, maar waarschijnlijk hebben zij dat gebaseerd op opmerkingen op de formulieren waarin men soms bijvoorbeeld aangaf omwonende te zijn van 1 van de locaties en waarschijnlijk wist de ambtenaar zelf ook wel waar sommige personen vandaan kwamen aangezien hij zelf ook uit deze gemeente komt. Dus mijn bewering dat iedereen zijn of haar thuisadres had ingevuld op het formulier klopte niet.

Verder heb ik het in mijn verslag ook over dat ik "de meerderheid" vertegenwoordigde of dat ik "een meerderheid" vertegenwoordigde. Ik wil even duidelijk aangeven wat ik daar precies mee bedoelde om misverstanden te voorkomen. Om te beginnen heb ik me gebaseerd op de meningen inventarisatie van de startbijeenkomst. Van de 5 opties die er waren waren er meer mensen voorstander voor de optie van 2 IKC's dan van de andere opties. Het HOSV B-veld had wel ongeveer evenveel stemmen als de optie voor 2 IKC's, maar ook heel veel bezwaren en na onderzoek van de onderzoeksbureaus leek het HOSV B-veld ook te krap te zijn voor 1 groot IKC voor beide dorpen en kon er niet genoeg parkeergelegenheid bij het IKC worden gecreëerd als deze op het HOSV B-veld zou komen.

Ik wilde dit toch nog even verduidelijkt hebben, want met termen als "de meerderheid" denk je misschien toch al gauw aan meer dan 50% van alle stemmen en dat was niet het geval. Het was wel de optie die de meeste stemmen had. Al denk ik dat iedereen dat ook duidelijk heeft kunnen aflezen uit de meningeninventarisatie die ik ook netjes aan mijn verslag heb toegevoegd.

Dus ik hoop nu bij dezen te hebben rechtgezet wat er wel en niet op de aanmeldingsformulieren heeft gestaan voor de IKC werkgroep voor Opmeer en Spanbroek, want daar heb ik me dus toch een beetje in vergist. Ook hoop ik duidelijk te hebben gemaakt voor zover het nog niet duidelijk was wat ik nu precies bedoelde met dat ik "de meerderheid" of "een meerderheid" vertegenwoordigde.

Verder wil graag nog even aangeven dat er niemand druk op me heeft gezet om deze correctie te maken, maar ik wil zelf gewoon dat alles in dit proces zo zuiver en eerlijk mogelijk verloopt en dat houdt dan natuurlijk ook in dat als ik erachter kom dat ik ergens iets verkeerd heb ingeschat of iets gezegd heb wat niet klopt ik dat dan ook eerlijk moet aangeven en rechtzetten, want dat is wel zo netjes. Dus dat heb ik dan bij dezen gedaan. Ook heb ik de gemeentefracties en de wethouder hiervan al op de hoogte gesteld.

Verder, afgezien van de 2 correcties ten aanzien van mijn verslag en nog een verduidelijking die ik kenbaar heb gemaakt door middel van deze brief, neem ik overigens verder geen woord terug van de rest van mijn verslag en daar sta ik dan ook helemaal achter.

Hopelijk heb ik u hiermee voldoende geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Bart van Hijum

Verslagen Opmeer/ Spanbroek

- Slotbijeenkomst – 14 februari

Verslag slotbijeenkomst IKC Opmeer/Spanbroek - 14 februari

Ongeveer 75 inwoners van Opmeer en Spanbroek kwamen op donderdagavond 14 februari naar het gemeentehuis voor de slotbijeenkomst over het locatieonderzoek voor een Integraal Kindcentrum (IKC) in Opmeer/Spanbroek. Iedereen was erg benieuwd naar de uitkomsten van de werkgroep en het onderzoek van BRO.

Arjan Kaashoek van communicatiebureau De Wijde Blik heet de aanwezigen welkom. Er zijn veel aanwezigen in de zaal die er tijdens de startavond van 22 november 2018 ook bij waren en ook de werkgroep, die de afgelopen weken druk is geweest met het locatieonderzoek, is met veel mensen vertegenwoordigd. We kijken terug op het proces, de uitkomsten en er is ruimte voor vragen.

Terugblik participatieproces

Het participatieproces ging op 22 november 2018 van start met een openbare dorpsbijeenkomst. Hier hadden de aanwezigen de mogelijkheid om vragen te stellen en ideeën, wensen en suggesties mee te geven aan de te vormen werkgroep. Op 6 december kwam deze werkgroep voor de eerste keer bij elkaar en deze sessies stond vooral in het teken van het uitdiepen van de verschillende locaties. Thematisch zijn de locaties toen verkend. Het bespreken van het HOSV B-veld leidde tot de suggestie van veel werkgroepleden om ook het A-veld te onderzoeken.



In de tweede werkgroep kwamen modellen van de locaties ter sprake. In onderzoeksgebied Heerenweide was te onduidelijk waar een IKC kan komen en viel daarmee af om een model van te maken. Ook van het HOSV A-veld was een model gemaakt, maar de aanwezige leden van HOSV wilden niet dat dit verder besproken werd en bovendien viel het buiten de opdracht. Daarom is het uiteindelijk niet verder behandeld. In de tweede werkgroep is ook de optie van twee IKC's nader besproken.

In de derde werkgroep is nogmaals uitgebreid stilgestaan bij de optie voor twee IKC's en welke twee locaties dan het meest geschikt zijn voor deze optie. Daarna zijn we langs de locaties gegaan en zijn die gescoord voor een deel van de 11 criteria die de gemeenteraad heeft meegegeven. We hebben dit onderzocht met de Mentimeter om zo de individuele voorkeuren onder de werkgroepleden te peilen.

Vanavond is de laatste kans om input te geven op het rapport. Dit wordt verwerkt en dan wordt het participatierapport en het locatieonderzoek aangeboden aan de gemeente. Het is belangrijk daarbij te zeggen dat het een advies is, een belangrijk advies, maar de gemeenteraad gaat daarover vervolgens nog wel beslissen. Uiteraard zien ze wel hoe het dorp ernaar kijkt en hoe het onderzoeksbureau (de professionals) er naar kijken.

Reacties op het participatieproces

Een deelnemer aan de werkgroep vindt dat het proces niet goed is verlopen. In zijn ogen is bij de selectie van de werkgroep niet goed gekeken naar een juiste afspiegeling en zouden voorstanders van 2 IKC's bewust niet zijn geselecteerd. Arjan weerlegt dit: bij de selectie is er naar gestreefd dat elke locatie zo goed mogelijk is vertegenwoordigd door omwonenden. Voor of tegen 2 IKC's is geen

selectieargument geweest. Wanneer de redenering van deze deelnemer zou kloppen, dan zou hijzelf immers niet geselecteerd zijn voor de werkgroep, omdat zijn voorkeur heel duidelijk was, mede dankzij zijn eerdere inspraakreacties.

De deelnemer noemt dat de mogelijkheid van twee IKC's op de startavond in eerste instantie niet zijn genoemd, maar pas na zijn vraag hierover. Arjan bevestigt dat, bood destijds al zijn excuus hiervoor aan en doet dat nu nogmaals. Er was geen sprake van opzet.

De deelnemer merkt op dat er in de werkgroep te weinig tijd is besteed aan de mogelijkheid van 2 IKC's. Arjan is het daar niet mee eens. In de eerste bijeenkomst is er bewust geen aandacht aan de mogelijkheid van 2 IKC's besteed, dat is destijds ook benoemd. Reden is dat de focus eerst lag op de vraag of een IKC op een locatie past. Als één groot IKC op een losse locatie zou passen, dan past een kleiner IKC per definitie ook. In de tweede bijeenkomst stond de mogelijkheid van 2 IKC's op de agenda en is hier ook een tijdje over gesproken. Arjan geeft aan dat op verzoek van de werkgroep die discussie toen is beëindigd. In de derde bijeenkomst heeft deze deelnemer opnieuw alle ruimte gekregen om zijn verhaal te doen. Dat laatste erkent de deelnemer. Arjan herinnert de deelnemer er tot slot nog aan dat de mogelijkheid van 2 IKC's slechts één van de 5 mogelijkheden is. De 4 andere mogelijkheden verdienen ook de aandacht.

Vervolgens wordt er door deze deelnemer op gewezen dat volgens hem veel mensen achter zijn idee voor twee IKC's staan. Dit bleek in zijn ogen ook uit de opgehaalde meningen tijdens de startavond. Arjan geeft hier twee reacties op. De eerste is dat mensen op de startavond zowel via reactieformulieren als via Post-It's hun mening konden achterlaten. Dat laatste gebeurde per definitie anoniem en het is aannemelijk dat er dubbelingen zaten tussen de reactieformulieren en de Post-It's. Daarnaast is dit nooit bedoeld geweest als een soort referendum c.q. stemronde maar gaat het IKC-locatieonderzoek vooral om het verzamelen van *argumenten*.

De deelnemer was ook niet te spreken over de opmerking van Piet Zuidhof van BRO die zei dat je bij twee IKC's eigenlijk één IKC en één kleine school krijgt. Piet geeft aan dat hij hierover ook met de schoolbesturen heeft gesproken. Je hebt nu eigenlijk al één grote school en twee kleine scholen. Je hebt verder te maken met verschillende organisaties, zoals de GGD en bibliotheek. Deze organisaties willen één consultatiebureau en één bieb, en dan is het logisch dat ze kiezen voor een locatie bij de grootste school. Op deze wijze ontstaat dus feitelijk een groot en een klein IKC (waarvan de kleinste vanwege het ontbreken van diverse functies feitelijk geen IKC-status meer heeft).

Een ander werkgroep lid vindt dat het participatieproces goed is georganiseerd en is opgepakt. Alles is goed en duidelijk besproken. Hij krijgt applaus voor zijn opmerking.

Nog een andere deelnemer aan de werkgroep gelooft niet dat er bij het samenstellen van de werkgroep is gekeken naar bepaalde meningen. Voordat zij zelf in de werkgroep stapte, was ze namelijk voorstander van twee IKC's en heeft ze haar mening inmiddels bijgesteld. Ook zijn er volgens haar zeker meer mensen in de werkgroep te vinden die open stonden voor twee IKC's. Alleen waren de argumenten voor één IKC gewoon beter dan voor twee IKC's. Verder vindt ze het hele proces ook professioneel aangepakt.

De ontevreden deelnemer vindt verder dat er een batterij meningen gedropt zijn door de begeleiders van de werkgroep, waarmee de mening van werkgroep leden erg is gestuurd. Ook is zijn mening meermaals niet goed verwoord in het verslag. Arjan geeft aan dat het verslag geen woordelijk verslag is geweest, maar meer een verslag op hoofdlijnen. Soms was er sprake van een fout, vaker was er sprake van een samenvatting die op verzoek van deze deelnemer dermate veel is uitgeschreven, dat

de verslagen uiteindelijk weleens meer aandacht zouden geven aan twee IKC's dan aan de andere vier mogelijkheden. De deelnemer erkent dat de verslagen op zijn verzoek wel netjes zijn aangepast.

Na dit punt vindt de zaal het een probleem worden dat de ontevreden deelnemer zo lang aan het woord is en wordt overgegaan naar het volgende onderdeel van de agenda.

Bedankje voor de werkgroep

Wethouder Robert Tesselaar bedankt de leden van de werkgroep. Ze zijn vrijwel altijd bij alle bijeenkomsten geweest en het is een intensief traject geworden. Wethouder Tesselaar is blij dat de bewoners zo betrokken zijn en blij met de keuze dat dit zo is aangevlogen. "Het geven van meningen is iets wat je als politicus standaard doet, maar we stonden nu aan de zijlijn. Alle verslagen kwamen online en ik moest van een afstandje toegekeken. Dat was wel even wennen. Mijn complimenten voor de werkgroep en hun inzet in deze periode. Vanavond is er ook weer sprake van een massale opkomst en ik ben zeer blij met hoe dit onderwerp leeft in Opmeer en Spanbroek. "

Daarna geeft de wethouder aan dat het een advies (participatierapport + technisch verhaal + reactie van de schoolbesturen) is en de gemeenteraad daar daadwerkelijk over moet beslissen, maar dat de mening van de dorpsbewoners daarin wel erg belangrijk is. Vervolgens reikt hij een kleine attentie uit aan de werkgroepleden voor een heel belangrijke bijdrage voor toekomst van onderwijs in Opmeer/Spanbroek.



Uitkomsten participatie/werkgroep

Arjan staat even stil bij de vier onderzoekslocaties en laat per thema zien wat de belangrijke uitkomsten uit de werkgroep zijn. In deze presentatie [<link naar presentatie opnemen>](#) zijn alle onderdelen terug te lezen. Zo wordt er bijvoorbeeld voor het thema verkeer de suggestie gedaan om een verkeerscommissie op te richten en hangt het inrichten van de gekozen locatie qua verkeersveiligheid ook erg samen met het verkeersplan van de gemeente. Als de locatiekeuze definitief is, kan het verkeersplan daarop aangepast worden. In de laatste werkgroep werd met de Mentimeter per onderdeel gepeild welke locatie men daarvoor het best vond. Er waren altijd 5 keuzeopties (vier locaties en de optie voor twee locaties).

Uit het participatietraject komen een paar adviezen voor het vervolg. Zo wordt de gemeenteraad geadviseerd de definitieve keuze maken voor één of twee IKC's in Opmeer/Spanbroek. De huidige Bonifatiusschool is in beide gevallen een populaire locatie. Ook adviseren het onderzoeksbureau en het communicatiebureau om de optie van het HOSV A-veld en het gehele HOSV-terrein in samenhang te onderzoeken. Arjan geeft Piet het woord. Enkele aanwezigen complimenteren Arjan voor de samenvatting.

Uitkomsten locatieonderzoek

Piet Zuidhof geeft aan dat het technische aspect ook onderdeel is van de participatie. Hij vertelt dat er onderzoek is gedaan door Pronexus naar de leerlingenprognose voor de komende jaren. Het beeld daaruit geeft tot 2030 een groei en daarna vlakt het af. Dit is dus het uitgangspunt voor de grootte van de school en daarnaast moeten we dus extra functies, zoals muziekeducatie en het consultatiebureau, een plek geven. Een aanwezige ergotherapeut in de zaal geeft aan dat ze nog niet

is gevraagd, terwijl ze wel een plek in een IKC zou willen. Piet laat weten dat daar wel ruimte is en dit wordt meegenomen in het plan. Piet geeft aan dat deze zaken terugkomen in de complete analyses.

Per locatie bekijken

Voor de verschillende locaties zijn er modellen gemaakt en geen ontwerpen. Piet behandelt de verschillende opties:

- HOSV is een kleine locatie, dus is wat krap. Parkeren zal niet mogelijk zijn vlakbij het IKC. De afstand tussen parkeren en de school wordt dan te groot en dit zou kunnen resulteren in meer overlast voor de omwonenden. Mensen willen toch dichtbij parkeren.
- Bonifatius is nu al een grote school. Aan de Wuiver kun je het parkeren goed oplossen. Het past goed op deze plek.
- Voor de locatie De Akker/'t Ruimteschip geldt dat ontwikkeling van een IKC aan de noordkant logisch is. Dan zit je dicht bij de gymzaal. Het verplaatsen van de Planetenlaan naar het zuiden is wel een dure oplossing.
- Voor de optie van twee's IKC's geldt dat we de locaties van De Bonifatius en De Akker gebruiken. Het is niet te verwachten dat de samenwerkende organisatie op beide locaties evenveel ruimte willen/nodig hebben. Dit zorgt voor een wat groter bouwvolume op de locatie van De Bonifatius en een kleiner bouwvolume op de locatie van De Akker.

Beoordelingscriteria

Een deel van de beoordelingscriteria zijn subjectief, dan gaat het om zaken als beleving. Deze zijn in de werkgroep gepeild. De andere criteria zijn objectief, dus feitelijk en vaak normatief. Zo wordt de afstand tot een school beoordeeld aan de hand van landelijke standaarden. Daarvoor geldt bijvoorbeeld dat 600 meter de maximale loopafstand is en 1500 meter de maximale fietsafstand. De locatie van De Akker scoort daardoor dus minder voor de inwoners van Heerenweide, omdat het qua loopafstand eigenlijk niet meer te doen is. Bij de keuze voor twee locaties ligt het allemaal dichtbij. Verder is afstand woningen tot school (30 meter) een feitelijk criterium en is het op sommige plaatsen moeilijk om de scholen in te passen. Dan zijn dure voorzieningen (akoestische maatregelen) nodig, zodat het wel kan. Het financiële plaatje is sowieso een belangrijk aspect bij de beoordeling. Een heel dure locatie is lastig voor de realisatie. Zo is HOSV niet in eigendom van de gemeente, dus daarmee wordt het duur. Verder moet je daar o.a. bruggen en een gymzaal realiseren. Heerenweide is ook duur, want daar ligt een woonbestemming op. Ook de andere locaties hebben allemaal punten waarmee het aan de prijs is.

De eindscore

Piet gaat vervolgens door de scores van de criteria heen. Op basis van de objectieve gegevens scoren De Bonifatiuschool en de locatie De Akker/'t Ruimteschip even goed. Als je daar vervolgens de subjectieve criteria aan toevoegt, haalt de Bonifatiuschool de eerste plek. Het is natuurlijk alleen een peiling in de werkgroep geweest, maar wel belangrijk. De verder uitslag is: De Akker/'t Ruimteschip (2^e plaats), HOSV-B (3^e plaats), twee kleine IKC's (4^e plaats) en Heerenweide (5^e plaats). Piet geeft aan dat hij de conclusie van de werkgroep goed kan volgen en vanuit de inhoud hetzelfde idee heeft. Wel vindt Piet dat het HOSV (A-veld of gehele locatie HOSV) verder onderzocht moet worden.

Opmerkingen en vragen

Is er overwogen om op de HOSV-locatie een laag hoger te bouwen, dus tot drie lagen hoog te gaan? Dat spaart meer ruimte op deze wat krappe locatie.

Piet geeft aan dat het dan best hoog wordt (10 meter of meer). De scholen hebben de voorkeur voor tweelaags en vinden drie lagen vrij hoog. Uit praktische overwegingen zou dit minder goed werken, je ziet het dan ook weinig bij IKC's.

Wat doen we met vrijgekomen locaties?

Dat wilde de werkgroep ook erg graag weten en we hebben wel gepeild wat de werkgroep op deze locaties wil. Bij alle locaties is gezegd: “zo groen mogelijk (o.a. natuurspeeltuin)”. De precieze uitkomsten zitten in de bijlage van het participatierapport.

Een bezoeker wil het onderzoeksbureau nog complimenteren voor het brede onderzoek. Als het de locatie van de Bonifatius wordt, dan zou de gemeente moeten kijken om de woningbouw uit te breiden aan de zuidkant van het dorp.

Een andere aanwezige is blij dat het HOSV-terrein is meegenomen in het advies naar de gemeente. Hij pleit ervoor niet alleen (ook) naar het HOSV A-veld te kijken, maar ook de HOSV-locatie als geheel in samenhang te bekijken. De IKC-gebouwen staan er straks voor 50 jaar. Bij toekomstige nieuwbouw is het belangrijk om daar rekening mee te houden. Het moet over 10 jaar niet decentraal liggen. De raad moet zich dit goed realiseren.

Een werkgroeplid, dezelfde die zich eerder niet tevreden toonde, wil nogmaals laten weten dat twee gelijkwaardige IKC's volgens hem de beste optie zijn. Je kunt volgens hem ook kleinere versies van bibliotheek, muziekschool en consultatiebureau opnemen. Wel wil hij iedereen van de werkgroep bedanken voor hun inzet. Hij legt zich vervolgens neer bij de voorkeur van de zaal.

Iemand uit de werkgroep laat weten dat het proces goed ging, maar dat het wel vervelend was dat ze onvoldoende wisten over wat de beoogde samenwerkingsorganisaties van het IKC er van vonden. Iemand anders uit de werkgroep zag dit juist als mogelijkheid om vrijer te denken en heeft die informatie niet gemist. Piet licht toe dat de scholen wel gevraagd zijn, maar zij gaven aan dat ze het proces niet wilden belemmeren. Ze zullen wel na afronding van de rapporten reageren op de adviezen. Daarmee hebben ze dezelfde uitgangspositie als de politiek.

Is het bestuur ook bereid om tot één samenwerkingsschool te komen?

Wellicht, dit is aan het bestuur.

Hoe gaat het straks als er gebouwd gaat worden? Waar gaan kinderen dan naar toe?

Het eindplaatje is belangrijk en je kunt het altijd wel regelen, laat Piet weten. De scholen geven aan dat je niet 1 op 1 nieuwbouw ter plaatse van een bestaande school kan realiseren, dus daar moet je goed naar kijken in de fasering.

Onderzoek naar het A-veld van HOSV was geen optie voor de werkgroep, maar waarom niet?

Het is een aanbeveling vanuit het onderzoeksbureau om dit nog te onderzoeken. De discussie werd teniet gedaan in de werkgroep, die het HOSV A-veld een mooie optie vond en graag het hele HOSV-terrein had willen onderzoeken. De vertegenwoordigers van HOSV die in de werkgroep zaten, gaven stellig aan hieraan niet mee te werken en drongen er op aan om deze route niet verder te bespreken.

Een bezoeker van de avond vindt het zonde van het geld om dit in vervolgonderzoek naar de HOSV-locatie te steken. Laat de gemeenteraad nu gewoon een keuze maken, vindt hij. Een andere bezoeker geeft nogmaals aan dat je voor 50 jaar bouwt en dat je daar als raad je ook goed bewust van moet zijn.

Vervolgproces

Wethouder Robert Tesselaar vertelt dat dit de laatste bijeenkomst van het participatietraject was. Hierna worden de adviesrapporten afgerond en naar de gemeente gestuurd. Vervolgens maakt het College van B&W een (concept)raadsvoorstel. Dit komt in mei/juni in de raadscommissie en daarna

gaat het richting de gemeenteraad. Vervolgens volgt er nog een Bestemmingsplan, Omgevingsvergunning etc. De wethouder denkt dat er rond 2023 een IKC kan staan en geeft aan dat realisatie los kan staan van Hoogwoud.

Arjan bedankt iedereen nogmaals voor de inzet in dit korte en intensieve traject en sluit de avond af.