

MEMO

gemeente



opmeer

Postregistratienummer:



20.0018673

Aan	Fractie DSV,
Van	Het college van B&W
Kopie aan	Fracties van CDA, Gemeentebelangen, VVD en PvdA
Datum	29-6-2020
Betreft	Beantwoording technische vragen DSV (d.d. 22 juni 2020) over het IKC in Opmeer-Spanbroek

DSV heeft op 22 juni 2020 vragen gericht aan het college, die betrekking hebben op het raadsvoorstel 'Voorstel tot bouwen van twee IKC's in Opmeer' en de brieven d.d. 15 en 17 juni jl. die door of namens het bestuur van HOSV zijn gestuurd naar de fractievoorzitters en wethouder R. Tesselaar. Middels deze memo ontvangt u de beantwoording. De vragen zijn letterlijk overgenomen.

Vraag 1

Graag ontvangen wij alle correspondentie (oa gespreksverslagen, emails etc) van hosv met de gemeente, incl. de correspondentie waarin HOSV bevestigt dat zij akkoord gaat met het voorstel dat u de gemeenteraad heeft gestuurd over met name het afsluiten vd overeenkomst en de door hosv toegezegde financiële bijdrage aan het gebouw etc

Antwoord:

Wij hebben hiervoor de (vastgestelde) verslagen van de gesprekken tussen het bestuur van HOSV en portefeuillehouder R. Tesselaar namens het college, de vastgestelde overeenkomst tussen het bestuur van HOSV en het college van B&W, en de relevante mails en brieven over de instemming door het bestuur van HOSV met deze overeenkomst bij elkaar gevoegd. In verband met de beperkte tijd die beschikbaar was voor de beantwoording van deze vragen, en de zorgvuldigheid (met name i.v.m. privacy) zijn we genoodzaakt om deze documenten vertrouwelijk ter inzage te leggen bij de griffier. De komende dagen bekijken we waarmee we rekening moeten houden om deze documenten openbaar te kunnen maken.

Vraag 2

Graag ontvangen wij uw antwoorden op alle vragen en opmerkingen die in de twee recente brieven door HOSV zijn gemaakt?

Antwoord:

Zie voor de inhoudelijke reactie van het college van B&W op de brieven van 15 en 17 juni de bijlagen bij de raadsinformatiebrief.

Vraag 3

U heeft aangegeven dat tot op heden de gebruikers een voorkeur hebben voor het HOSV terrein. Heeft u de schriftelijke bevestiging dat de toekomstige gebruikers een voorkeur hebben voor huisvesting van het IKC op het HOSV terrein ?

Antwoord:

Alle beoogde gebruikers hebben een voorkeur voor de locatie HOSV. Dat hebben ze soms schriftelijk en soms mondeling kenbaar gemaakt. In de vergadering van de gecombineerde commissievergadering op 3 juli 2019 hebben zij dit mondeling naar u uitgesproken.

Vraag 4

Heeft u van elk van hen de schriftelijke bevestiging ontvangen dat zij volledig (of gedeeltelijk) akkoord gaan met het raadsvoorstel?

Antwoord:

De locatiekeuze, het hiervoor benodigde budget, het dekkingsplan en daarmee het raadsvoorstel is een verantwoordelijkheid van de gemeente. Uiteraard zijn alle onderdelen die betrekking hebben op de schoolbesturen en/of de stakeholders met hen besproken en afgestemd. Deze onderdelen zijn ook verwerkt in de bouwheer- en samenwerkingsovereenkomst. Door de reactie van het bestuur van HOSV zijn deze overeenkomsten nog niet door het college vastgesteld, waardoor ze nog niet ter kennisneming aan de raad kunnen worden gestuurd.

Vraag 5

Heeft u na ontvangst van de brieven HOSV gesproken met de betrokken gebruikers (scholen, bibliotheek, peuterspeelzaal, kinderopvang etc)en wat is daarvan het resultaat? Zijn er consequenties voor het voorliggende voorstel en het tijdpad, zo ja welke? Steunen zij nog steeds het voorstel om het ikc op het HOSV terrein te bouwen

Antwoord:

Op 17 juni en 22 juni is hierover gesproken in de stuurgroep IKC (schoolbesturen/toekomstige bouwheren en kinderopvangorganisatie Berend Botje). Zij kunnen zich vinden in het standpunt van het college zoals verwoord in de raadsinformatiebrief.

De andere stakeholders (Stichting Westfriese Bibliotheken, Stichting Muziek Opmeer en de GGD Hollands Noorden) zijn door de wethouder telefonisch geïnformeerd. Zij hebben hiervan kennis genomen, en hebben begrip voor het standpunt van het college. Alle beoogde gebruikers van het nieuw IKC betreuren het dat door deze ontwikkeling de locatie HOSV geen reële optie meer is.

In de raadinformatiebrief gaan wij in op de consequenties van het gewijzigde standpunt van HOSV over de eerder vastgestelde overeenkomst voor de geplande besluitvorming over ons raadsvoorstel om het IKC in Opmeer/Spanbroek op het terrein van HOSV te bouwen en het tijdspad.

Vraag 6

Zijn er recentelijk nog (nieuwe) reacties of vragen van bewoners ontvangen, zo ja welke?

Antwoord:

Nee

Vraag 7

Wat zijn de (oa financiële)risico's voor De Schakel als het consultatiebureau verhuist naar het ikc? Wat betekent dit voor de exploitatiebegroting van De Schakel en voor de begroting van de gemeente? Hoe wordt de vrijkomende ruimte bij De Schakel opgevuld?

Antwoord:

De gemeente is verantwoordelijk voor de huisvesting van het consultatiebureau. De GGD betaalt voor de huur jaarlijks ruim € 20.000. De GGD ontvangt hiervoor een subsidie van de gemeente. Huisvesting van het consultatiebureau in het IKC leidt tot lagere huisvestingslasten en het consultatiebureau betaalt het bedrag aan de gemeente in plaats van aan een derde partij; het inverdieneffect hiervan wordt gebruikt als bijdrage in de dekking van de kapitaalslasten van de investering voor het nieuwe IKC (p. 9 van het raadsvoorstel).

Voor de Omring (verantwoordelijk voor de exploitatie van het wijksteunpunt) betekent het vertrek van het consultatiebureau dat het van de GGD geen huur meer ontvangt. De Omring zal een nieuwe huurder moeten aantrekken indien wenselijk en noodzakelijk.

Als het raadsbesluit is genomen betekent overigens niet dat het consultatiebureau meteen verhuist. De voorbereiding en de bouw en daarmee de opening van het IKC zal nog enkele jaren duren, zoals beschreven in het raadsvoorstel.

Vraag 8

Welke concrete afspraken heeft u gemaakt met alle gebruikers van het ikc over beheer en exploitatie, staan zwart op wit en wat is afgesproken over eventuele toekomstige tekorten op beheer en exploitatie, zodat deze niet op het bordje van de gemeente komen (zoals dat wel helaas het geval is in Hollands Kroon en andere gemeenten met brede ikc's? Welke beheersmaatregelen treft u tav welke risico's om eventuele tekorten te voorkomen?

Antwoord:

Hierover worden afspraken gemaakt in de zgn. samenwerkingsovereenkomst.

Op blz. 8 van de notitie behorend bij het raadsvoorstel staat hierover: 'De partners zullen voor de IKC's jaarlijks de huursom betalen, dit zijn kapitaallasten van hun aandeel in de nieuwbouw (kosten voor rente en afschrijving) aan de gemeente (economisch eigenaar) en aan de schoolbesturen (juridisch eigenaar) een jaarlijkse vergoeding voor de exploitatiekosten.'

De gemeente is verantwoordelijk voor de huisvestingslasten van de bibliotheek, het consultatiebureau en de muziekeducatie. Zij krijgen hiervoor jaarlijks een subsidie van de gemeente. De commerciële kinderopvangorganisatie ontvangt uiteraard geen subsidie hiervoor. We zegden toe de samenwerkingsovereenkomst en bouwheerovereenkomst voor de gecombineerde commissievergadering op 1 juli ter kennisneming aan de raad te verstrekken. We hebben hiervan afgezien door de recente ontwikkelingen. We gaan o.a. nog bekijken wat een keuze voor een andere locatie betekent voor de inhoud van deze overeenkomsten.

Als een stakeholder ophoudt te bestaan of vertrekt wordt door de schoolbesturen en de gemeente gezocht naar een nieuwe huurder, passend binnen de doelstellingen van de samenwerking, om de financiële gevolgen zoveel mogelijk te kunnen opvangen. De gemeente staat jegens de schoolbesturen garant voor de exploitatiekosten van de stakeholders, bij beëindiging van de huurovereenkomst. Dit is ook opgenomen in de samenwerkingsovereenkomst. De schoolbesturen dragen zelf het risico op het ontstaan van leegstand van de toegekende onderwijsruimten bij afname van het aantal leerlingen. Echter, de ruimtes van de stakeholders zijn niet-onderwijsruimtes. De schoolbesturen mogen niet-onderwijsruimten niet financieren.

Vraag 9

Hoe hoog (percentage, bedrag) is de stijging van de ozb als dekking van dit totale voorstel (besluitvorming 2007 en 2020)? Komt deze verhoging boven de 30% ozb stijging die u in de Kadernota heeft voorgesteld?

Antwoord:

- Op blz. 9 van het raadsvoorstel staat:
 - Stelpost dekking afschrijvingslasten IKC (ongewijzigd raadsbesluit 5.40 van 6 juli 2017, post 648030/475001). Betreft originele dekking uit 3% OZB stijging.
 - Aanvullende Ozb verhoging 2,4% t.o.v. Ozb begroting jaarschijf 2021
- Ja

Vraag 10

In het voorstel lezen wij tussen de regels door dat u BENG-normering voor de stichtingskosten ikc hoger is dan de door de vng vastgestelde normvergoeding. Hoe groot is dit verschil, waarom kiest u hiervoor? Waarom staat dit verschil niet expliciet in het raadsvoorstel genoemd?

Antwoord:

De (jaarlijks) door de VNG vastgestelde normvergoeding is de minimale bijdrage van de gemeente per m² voor de stichtingskosten van scholen. Deze vergoeding is als volgt opgebouwd in 2020: een startbedrag van € 1.093.866 (voor de eerste 350 m²) plus voor elke volgende m² (bvo, bruto vloer oppervlakte) €1.872 (afgerond).

*Op blz. 8 van de notitie bij het raadsvoorstel staat het aantal bvo voor de aanstaande gebruikers van het IKC. Voor onderwijs is dat 3099 + 1876 = 4975 m² (bvo voor Spanbroek-Opmeer en Hoogwoud). Op basis van de normvergoeding en de opbouw daarvan zou dit leiden tot het volgende bedrag: € 1.093.866 + (4975-350 m²)*1872= € 9.751.866.*

Uit de Nieuwbouwkosten Configurator PO 2020 (waarin rekening is gehouden met alle wettelijke verplichtingen, zoals het Bouwbesluit inclusief BENG, en wij ook zijn uitgegaan van ENG) volgt een bedrag van €2300 per m² (bvo). Dat is (voor het onderwijs) 4975 m² x 2300= € 11.442.500. Dit is dus een verschil van €1.690.634 ten opzichte van de normvergoeding.

Op blz. 9 van de notitie staat dat de normvergoeding ontoereikend en niet marktconform is (ondanks een eerdere indexatie); in deze vergoeding is ook geen rekening gehouden met ENG. Op grond hiervan hebben wij besloten niet uit te gaan van de VNG-normvergoeding voor de raming van de investeringskosten, net als in 2017 het geval was.