

Quickscan Natuurtoets

“Koningspade 11, Hoogwoud”

Gemeente Opmeer

Inventarisatie natuurwaarden
Beoordeling t.a.v. natuurwetgeving
Advisering vervolgstappen



Rapport

01/274 AFO Advisering & Onderzoek

Titel en subtitel

Quicksan Natuurtoets
Koningspade 11, Hoogwoud”

Gemeente Opmeer

Auteur(s)

drs. A. H. Swaan

Opdrachtnemer

AFO Advisering & Flora- en faunaOnderzoek
Limmerweg 46
1935 AM Egmond-Binnen

www.afo-onderzoek.nl

e-mail: info@afo-onderzoek.nl

Opdrachtgever(s)

Vof. Koenis
Koningspade 11
Hoogwoud

Datum publicatie: augustus 2013

© **AFO Advisering & Flora- en fauna Onderzoek**, 2013.

Niets uit deze rapportage mag zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van AFO en de opdrachtgever openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, websites etc..

Quickscan Natuurtoets

“Koningspade 11, Hoogwoud”

Gemeente Opmeer

Inventarisatie natuurwaarden
Beoordeling t.a.v. natuurwetgeving
Advisering vervolgstappen

A. H. Swaan

AFO Advisering & Flora - faunaOnderzoek
Rapport 01/274

Egmond-Binnen, augustus 2012



Inhoudsopgave:

Samenvatting	3
1 INLEIDING	4
2 AANPAK	5
3 ONDERZOEKSGBIED: GLOBALE BESCHRIJVING	6
4 BESCHRIJVING INGREEP	7
5 WETTELIJK KADER	9
6 TOETSINGSKADER	10
6.1 GEBIEDSBESCHERMING	10
6.2 FLORA- EN FAUNAWET	10
6.3 CONCLUSIE TOETSINGSKADER	10
7 AANWEZIGE NATUURWAARDEN	11
7.1 VELDBEZOEK	11
7.2 BESCHERMDE SOORTEN	11
7.2.1 <i>Flora</i>	<i>11</i>
7.2.2 <i>Fauna</i>	<i>11</i>
7.3 CONCLUSIE BESCHERMDE NATUURWAARDEN	12
8 EFFECTBEOORDELING: OMSCHRIJVING EN IMPACT	13
8.1 ALGEMEEN	13
8.2 FLORA- EN FAUNAWET	13
9 CONSEQUENTIES T.A.V. DE NATUURWETGEVING	14
9.1 FLORA- EN FAUNAWET	14
Bijlage 1 : Foto-impressie	

Samenvatting

Inleiding

- De voorliggende “Quick-scan” Natuurtoets werd verricht ten behoeve van een ruimtelijke ontwikkeling. Het betreft de bouw van een schuur/stal op een agrarisch bedrijf: Koningspade 11 Hoogwoud, Gemeente Opmeer.
- Relevant toetsingskader voor dit project in het kader van de Natuurwetgeving is de Flora- en faunawet.
- Er werd één veldbezoek gebracht aan de locatie. Doel was de aanwezigheid, of de mogelijke aanwezigheid, van in dit kader relevante beschermde soorten vast te stellen. Dit gebeurde op basis van een beoordeling van het aanwezige biotoop, en directe waarnemingen van soorten.

Flora

- Op de planlocatie werd geen beschermde flora aangetroffen en deze wordt evenmin verwacht.

Fauna

- Tijdens het bezoek werden geen beschermde soorten aangetroffen. Het kan echter niet geheel worden uitgesloten dat beschermde soorten aanwezig kunnen zijn in de directe omgeving van de planlocatie.

Flora- en faunawetgeving

- Bij het ten uitvoer brengen van de plannen kan - naar constatering en verwachting - geen schade worden toegebracht aan strikt beschermde soorten, waarmee overtreding van de Flora- en faunawet niet zal optreden.
- Een uitzondering vormt, de overigens zeer klein geachte kans, op de aanwezigheid van een nest van watervogels in de directe omgeving (maart-april). Door het treffen van preventieve maatregelen vóór de broedtijd (maaaien slootkant) kan mogelijke overtreding echter eenvoudig worden voorkomen indien bouw tijdens de broedtijd gewenst is.
- Indien bovengenoemde aanpak ten aanzien van de genoemde soorten (broedvogels) wordt gevolgd, dan zijn er geen belemmeringen bij het doorlopen van een procedure in het kader van de ruimtelijke ordening (Wabo). Aanvullend onderzoek is niet noodzakelijk.

1 Inleiding

Deze quick-scan Natuurtoets heeft plaatsgevonden ten behoeve van de voorgenomen bouw van een schuur/stal op een agrarische bedrijf.

Om te voldoen aan de natuurwetgeving, die aanhaakt bij Wro-procedures (Wabo), dient voor de geplande ontwikkeling een Natuurtoets uitgevoerd te worden.

De Vof Koenis heeft AFO Advisering & Onderzoek, middels Bouwkundig Tekenbureau Jan Groot, juli 2013 verzocht deze Natuurtoets uit te voeren.

Doel van de Natuurtoets is een waardering te verkrijgen van de aanwezige flora en fauna, en een beoordeling te geven van de invloed van het project op deze natuurwaarden. Uiteindelijk dienen de bevindingen geplaatst te worden in het licht van de van toepassing zijnde natuurwetgeving. Op basis van deze gegevens kan worden vastgesteld of de ruimtelijke inrichting mogelijk in strijd is met de natuurwetgeving. Daarbij dient duidelijk te worden of voor de geplande activiteiten verdere stappen noodzakelijk zijn met betrekking tot natuurwetgeving, waaronder de Flora- en faunawet. Ook dient beoordeeld te worden of een zogeheten quick-scan volstaat wat betreft verkregen informatie over aanwezige natuurwaarden, of een aanvullend onderzoek noodzakelijk is.

De voorliggende rapportage geeft de resultaten van de quick-scan natuurtoets die in dit kader verricht werd.

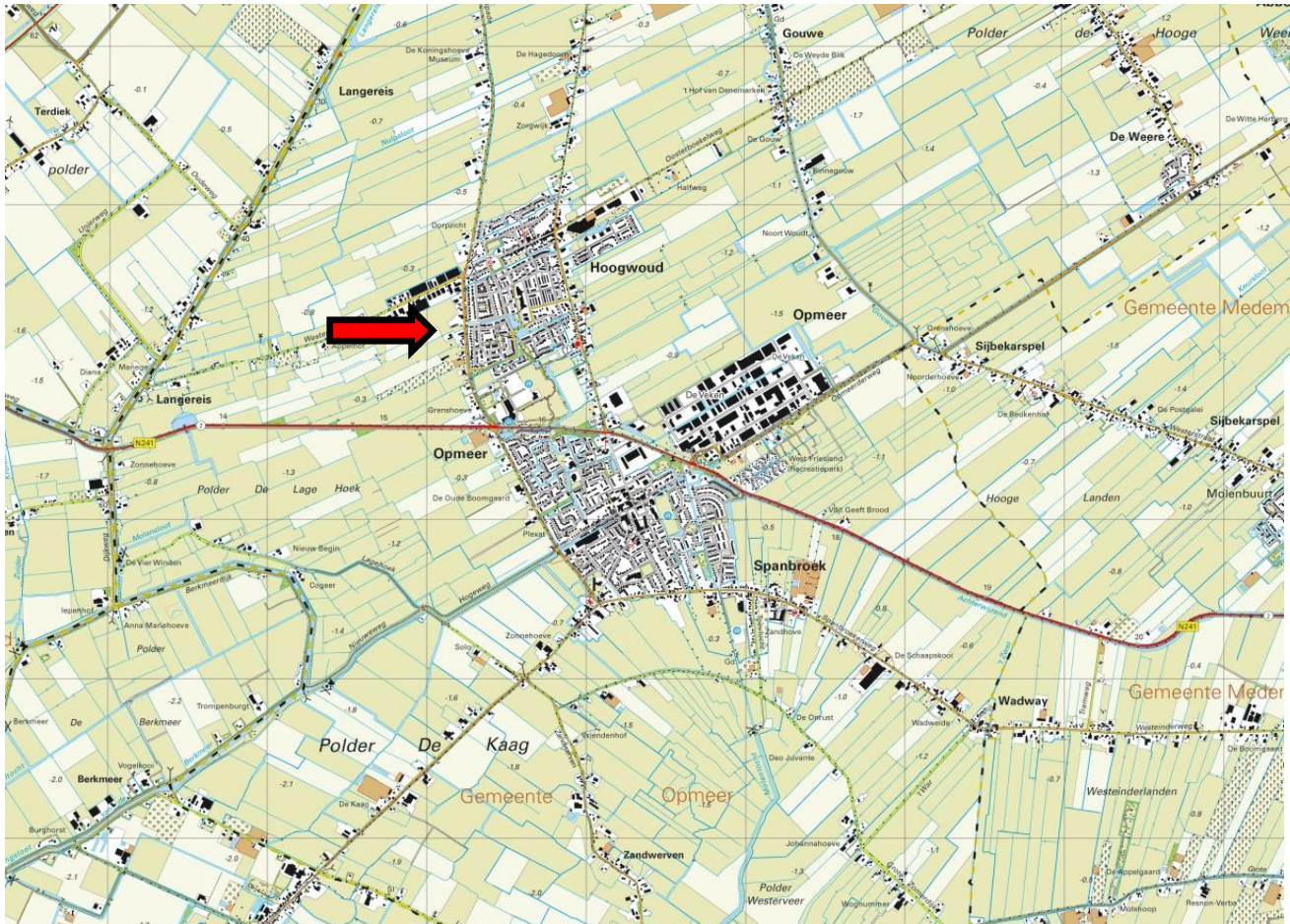
2 Aanpak

De indeling van de rapportage en de gevolgde werkwijze is als volgt:

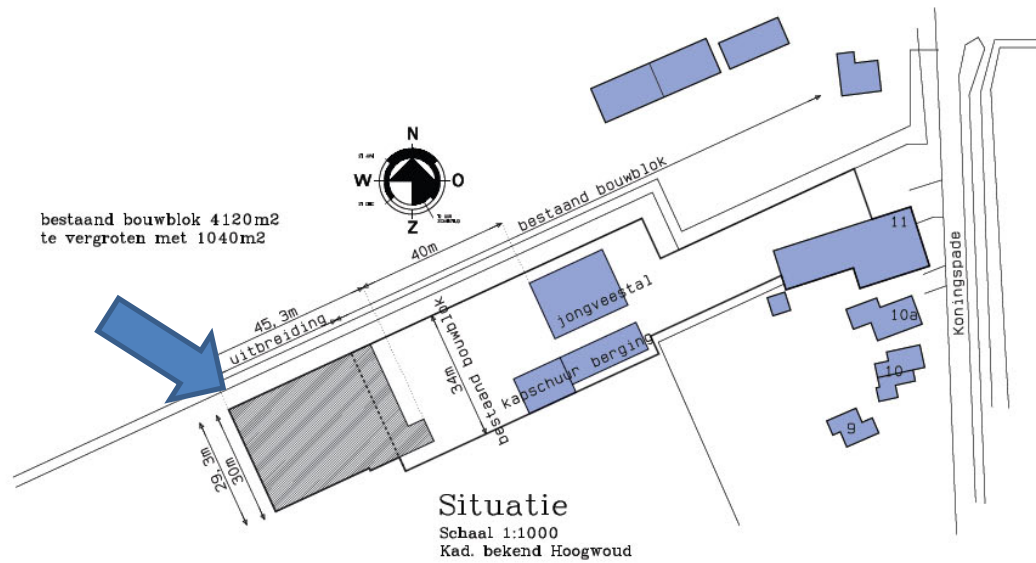
1. beschrijving van het project en locatie
2. vaststellen hier relevante natuurwetgeving (toetsingskader)
3. uitvoering en resultaten veldonderzoek
4. effectbeoordeling: welke effecten heeft de geplande ingreep op de hier aanwezige of aangrenzende natuurwaarden
5. consequenties effecten in relatie tot de Natuurwetgeving
6. bepalen of aanvullend onderzoek noodzakelijk is

3 Onderzoeksgebied: globale beschrijving

De planlocatie Koningspade 11 Hoogwoud, ligt aan de westzijde van de plaats Hoogwoud, gemeente Opmeer. Op deze locatie is een agrarisch bedrijf aanwezig met woonhuis. De bijbehorende gebouwen vormen de laatste bebouwing aan deze zijde van Hoogwoud, verder westwaarts liggen percelen bouwland (gras, mais). In deze randzone zijn, zowel ten noorden als ten zuiden, aan de doorgaande weg meerdere agrarische bedrijven gevestigd. Aan de oostzijde liggen de aaneengesloten woonwijken van het kleine plaatsje Hoogwoud (zie fig 1). In figuur 2 wordt de exacte ligging op het perceel aangegeven.



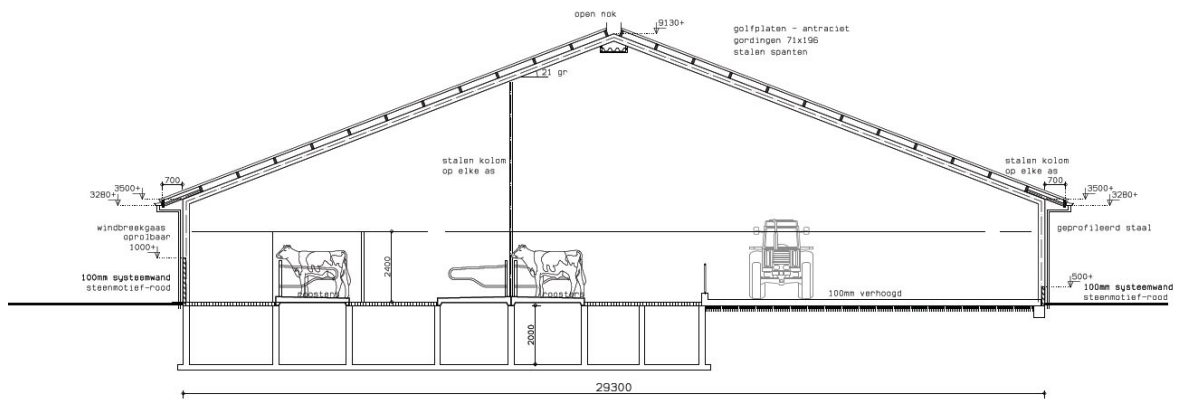
Figuur 1 Globale ligging van de planlocatie (rode pijl). Bewerkte topografische kaart © 2013 Topografische Dienst Emmen (grid: kilometerhokken).



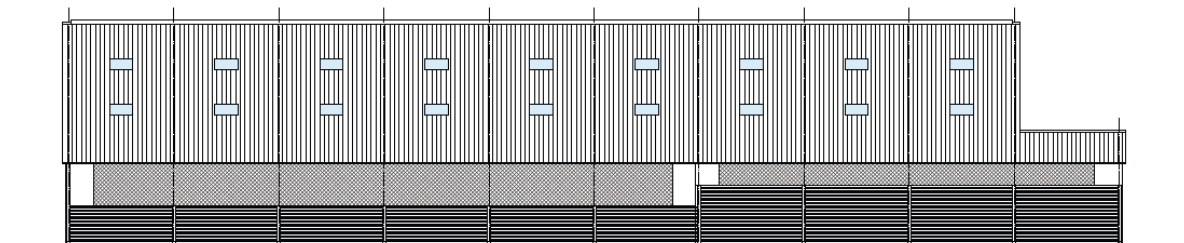
Figuur 2. Bestaande bebouwing (licht paars) op en grenzend aan de planlocatie. De gewenste nieuwbouw is grijs aangegeven (blauwe pijl).

4 Beschrijving ingreep

Op de planlocatie zal een stalen schuur gebouwd worden, die voor een groot deel dienst doet als ligboxenstal. Het gebouw is ca. 30 meter breed en 45 meter lang. Het heeft een geknikt dak (golfplaten dakbedekking), met een nokhoogte van ca. 9 meter, waarbij aan beide zijden van de schuur het dak op circa 3 meter hoogte aanvangt. Onder de schuur wordt over een groot deel een mestkelder aangelegd.



Doorsnede A-A



Linker zijgevel

Figuur 3 Bouwtekening van kopzijde en zijgevel. Bron: Bouwkundig Tekenbureau Jan Groot

5 Wettelijk kader

De Nederlandse wetgeving vereist dat bij voorgenomen plannen of projecten ingrijpende schade aan beschermde planten en dieren voorkomen wordt. Alleen onder voorwaarden kan hier een uitzondering op gemaakt worden. Daartoe is veelal een ontheffing van de Flora- en faunawet nodig. Deze wet is gericht op het duurzaam in stand houden van soorten in hun natuurlijke omgeving.

Voordat eventueel een aanvraag voor ontheffing van de Flora- en faunawet kan worden ingediend is een aantal stappen noodzakelijk:

1. Inventarisatie van de aanwezige natuurwaarden.
2. Waardering van de aanwezige natuurwaarden.
3. Inschatting en beoordeling van ecologische effecten van voorgenomen ingrepen.
4. Indien er schade wordt veroorzaakt, aanpassing van de voorgenomen ingrepen: bedenken van alternatieven die aantasting van natuurwaarden voorkomen.

Naast bescherming van soorten en hun leefmilieu in de Flora- en faunawet zijn in Nederland waardevolle natuurgebieden aangewezen die bescherming kennen in de Habitat- en Vogelrichtlijn en de Natuurbeschermingswet. Ruimtelijke ingrepen in deze gebieden worden vrijwel niet toegestaan, maar ook projecten in de nabijheid van deze gebieden dienen rekening te houden met deze wetgeving. Voornoemde wetgeving is er namelijk ook op gericht deze gebieden te behoeden voor activiteiten en ingrepen in aangrenzend en nabijgelegen terrein die effect hebben op deze gebieden (de “externe werking”). Ook gebieden die behoren tot de zogenoemde Ecologische Hoofdstructuur kennen een gebiedsbescherming. Op provinciaal niveau is dit landelijk zoveel mogelijk aaneengesloten netwerk uitgebreid met een provinciale ecologische hoofdstructuur.

Overheidsorganisaties en instellingen worden eveneens geacht rekening te houden met zogenoemde Rode-Lijst soorten en doelsoorten. Het betreft flora en fauna die soms geen bescherming kennen in de Flora- en faunawet maar wel behoren tot soorten die als kwetsbaar of bedreigd worden beoordeeld.

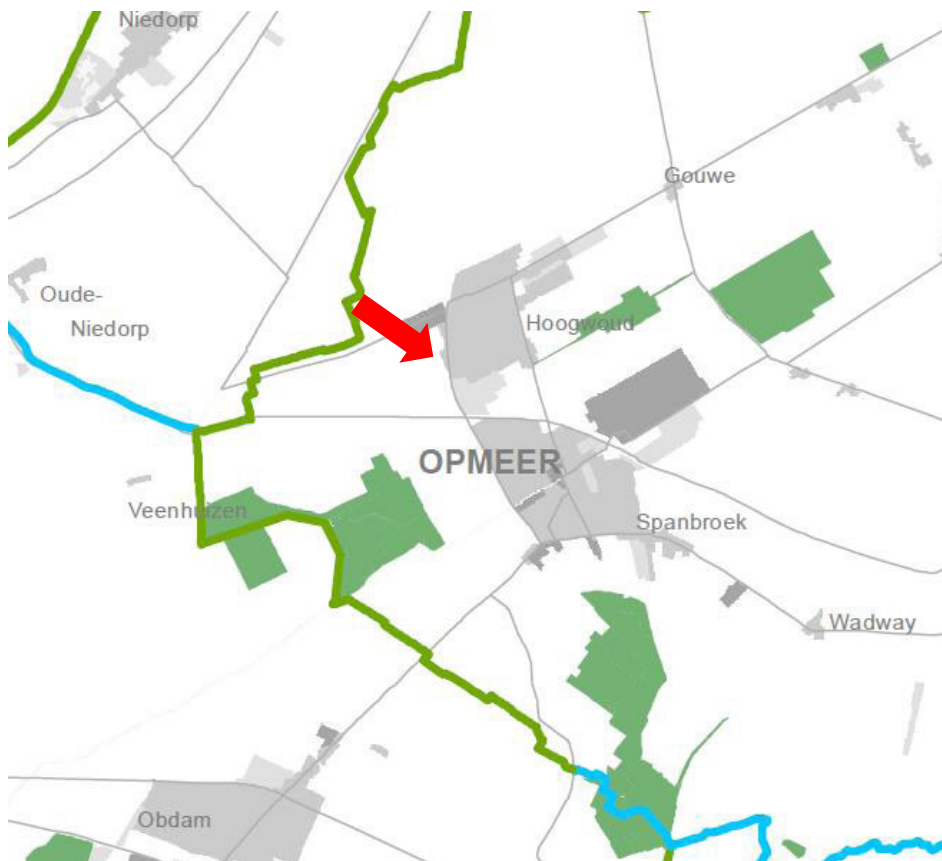
De Flora- en faunawet kent strikt verboden handelingen ten aanzien van bepaalde soorten. Naast deze specifiek omschreven verbodsbepalingen kent deze wetgeving de zogenaamde zorgplicht. Daarmee wordt in meer algemene bewoording aangegeven, dat een ieder er bewust naar dient te streven schadelijke gevolgen voor flora en fauna zo veel mogelijk te voorkomen of te beperken.

Met ingang van 22 februari 2005 is de AMvB art. 75 inzake de Flora- en faunawet in werking getreden. Door dit besluit is het in een deel van de gevallen niet meer noodzakelijk speciale ontheffing aan te vragen voor een aantal algemeen voorkomende soorten vermeld in de Flora- en faunawet. Voor een aantal andere soorten geldt dat, indien er bij bepaalde ingrepen gewerkt wordt volgens een door de minister van LNV goed gekeurde gedragscode, ook hier ontheffing niet langer noodzakelijk is.

6 Toetsingskader

6.1 Gebiedsbescherming

Er zijn geen Natura2000-gebieden aanwezig binnen een afstand waarop de geplande ontwikkeling een negatieve effect zou kunnen veroorzaken. Ook terreinen die behoren tot Ecologische Hoofdstructuur (EHS) liggen op grote afstand en ver buiten de invloedssfeer (zie figuur 4).



Figuur 4 Ligging van de planlocatie (rode pijl) ten opzichte van gebieden die onderdeel uitmaken van de EHS (groen).

6.2 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet is algemeen geldend en niet afhankelijk van ligging of aard van de planlocatie.

6.3 Conclusie toetsingskader

Geconcludeerd kan worden dat het toetsingskader bestaat uit toetsing van de planontwikkeling met betrekking de Flora- en faunawetgeving.

7 Aanwezige Natuurwaarden

7.1 Veldbezoek

Op 19 augustus werd een veldbezoek aan de locatie gebracht. Er werden directe waarnemingen gedaan van soorten, daarnaast werd het aanwezige biotoop geïnventariseerd om een verwachting te kunnen uitspreken over mogelijk aanwezige beschermde soorten.

7.2 Beschermde soorten

7.2.1 Flora

De planlocatie bestaat uit ingezaaid productiegrasland (*Lolium spec.*) en is daarmee zeer soortenarm. Langs de randzone, daar waar de planlocatie grenst aan een verhard deel en langs de nabijgelegen slootrand zijn meer (ruderaal) soorten aan te treffen zoals: Varkensgras, Schijffamilie, Zilver schoon, Straatgras, Witte Klaver, Hanenpoot, Reukloze Kamille en Bijvoet. Op de oever en in de sloot: Zeebies, Kleine waterrepe, Riet, Gele waterkers, Gewone waterbies en Tenger fonteinkruid.

Het aanwezige biotoop op de planlocatie zelf is geheel ongeschikt als groeiplaats voor beschermde soorten. Langs de randzone werden geen beschermde soorten aangetroffen, noch worden deze verwacht.

7.2.2 Fauna

- *Vogels*

Op en in de nabijheid van de planlocatie werden tijdens het veldbezoek geen vogelsoorten aangetroffen. In een nabijgelegen schuur heeft naar alle waarschijnlijkheid Boerenwaluw gebroed. Op de planlocatie zelf zijn geen broedende vogels te verwachten. Voor weidevogels ligt dit deel te dicht bij de bebouwing. In de nabijgelegen sloot of de slootrand zou tijdens de broedtijd (globaal half april – juli) een nest van Meerkoet of Wilde Eend aanwezig kunnen zijn.

- *Zoogdieren*

Op de planlocatie zullen (tijdelijk) zoogdieren aanwezig kunnen zijn zoals Mol, Haas, Veldmuis. Soorten relevant in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling en de Flora- en faunawetgeving worden niet verwacht. Het kan op de voorhand niet worden uitgesloten dat de slootrand leefgebied is van de beschermde Waterspitsmuis. De planlocatie kan een klein onderdeel zijn van het foerageergebied van vlermuizen.

- *Overige te verwachten beschermde soorten*

Er worden, naast bovengenoemde soorten en soortgroepen geen andere beschermde soorten op de planlocatie verwacht waarvoor de planlocatie een relevant onderdeel van het leefgebied uitmaakt.

7.3 Conclusie beschermde natuurwaarden

Op de planlocatie zelf zijn geen beschermde soorten aanwezig relevant in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling. In de directe omgeving (naastgelegen sloot) is een kleine kans dat tijdens de broedtijd een (vogel)nest aanwezig is. Indien werkzaamheden uitgevoerd worden in de broedtijd (globaal april – juli) dan kan dit relevant zijn. Het betreft nesten van vogels waarvan de nesten niet beschermd zijn buiten de broedtijd. Verder zou de slootrand onderdeel van het leefgebied van de beschermde Waterspitsmuis kunnen zijn.

8 Effectbeoordeling: omschrijving en impact

8.1 Algemeen

Bij de realisatie van het plan zullen de effecten zich met name voordoen op de werklocatie, maar er kan (potentiele) verstoring te verwachten zijn in een wat groter gebied, bijvoorbeeld veroorzaakt door de bouwactiviteiten. De directe omgeving dient dus altijd betrokken te worden bij de in 8.2 genoemde verstoringmogelijkheden.

8.2 Flora- en faunawet

Flora

Niet relevant: niet aangetroffen of verwacht.

Broedlocatie vogels

Er is een kleine kans dat tijdens de broedtijd een nest aanwezig is, Het betreft vogelsoorten waarvan de nestlocatie uitsluitend tijdens het gebruik (broeden/opgroei jongen) beschermd zijn.

Vleermuizen

Foerageergebied

De planlocatie zelf vormt mogelijk een foerageerplaats voor vleermuizen. De ingreep leidt echter zeker niet tot een significantie afname van foerageergebied.

Migratieroute

Uitgesloten kan worden dat een essentiële migratieroute voor vleermuizen dan wel een vaste verblijfplaats door de aanwezigheid van de schuur wordt verstoord.

Waterspitsmuis

Niet uitgesloten kan worden dat de slootrand onderdeel is van het leefgebied van de Waterspitsmuis. De schuur komt op enige afstand van de slootrand te staan. Daarmee blijft het mogelijke aanwezige leefgebied onaangetast. Indirecte negatieve beïnvloeding van enige importantie, en nadelig voor de kwaliteit van het leefgebied, wordt evenmin verwacht.

9 Consequenties t.a.v. de Natuurwetgeving

9.1 Flora- en faunawet

Flora

Geen.

Fauna

Indien verwacht wordt dat bouwactiviteiten in de vogelbroedtijd plaats gaan vinden (watervogels: globaal maart – juli), dan is het verstandig de slootrand vóór de broedtijd kort te maaien. Daarmee is de kans dat er nog vogels gaan broeden nihil geworden.

Conclusie Flora- en faunawet

Mits de hier beschreven voorgenomen aanpak wordt gevolgd kan een procedure in het kader van de ruimtelijke ordening (Wabo) zonder verder onderzoek, noch aanvullende procedures, doorlopen worden. Overtreding van de Flora- en faunawet zal dan niet optreden.

Zorgplicht

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen. Deze zorgplicht houdt in dat daar waar het redelijkerwijs mogelijk is, maatregelen dienen te worden genomen die nadelige effecten op flora en fauna (alle soorten) voorkomen of beperken ongeacht de beschermingsstatus van een soort.

Bijlage 1: Foto-impressie planlocatie en omgeving



Foto 1 Zicht op verharde zone grenzend aan de planlocatie



Foto 2 De planlocatie; onderdeel van het perceel grasland



Foto 3 Zicht op de sloot grenzend aan de planlocatie.