

## **Verslag derde werkgroep IKC Hoogwoud 10 januari 2019**

**Donderdag 10 januari 2019 kwam de werkgroep voor het locatieonderzoek van het IKC in Hoogwoud voor de derde en laatste keer bij elkaar. Twaalf inwoners van Hoogwoud kregen te horen hoe hun feedback had geresulteerd in twee aangepaste modellen. Aan het eind van de bijeenkomst werd er gepeild hoe de modellen bij de verschillende criteria werden beoordeeld.**

Arjan Kaashoek van De Wijde Bik heet de aanwezigen welkom. Vorige keer zijn we uit elkaar gegaan na het geven van feedback op de twee modellen die toen zijn gepresenteerd, het model 'aan de straatkant' en 'aan de waterkant'. Tussendoor hebben we nog informatie gekregen van een deelnemer die er de tweede bijeenkomst niet bij kon zijn. Met alle input zijn aanpassingen aan de modellen gedaan.

Vandaag is het de laatste werkgroep en daarom staat het peilen van meningen deze bijeenkomst centraal. Dit doen we niet op alle criteria, want een aantal criteria zijn louter objectief. Zo zijn impact van de gekozen locatie op bijvoorbeeld reisafstand en gezondheid goed te meten en niet zozeer te scoren door een persoonlijke voorkeur van bewoners. De criteria die meer in de sfeer van beleving en persoonlijke voorkeuren zitten, komen terug in een online peiling. De aanwezigen wordt gevraagd om ook echt een keuze te maken tussen de twee modellen. Mocht je beide goed of niet onderscheidend vinden, dan is er ook nog de optie 'geen van beide krijgt de voorkeur'.

Tot slot vertelt Arjan hoe het proces richting de afsluitende dorpsbijeenkomst op 12 februari er uit ziet. Na de bijeenkomst van vanavond, en die van volgende week voor Opmeer/Spanbroek, wordt er één Participatierapport gemaakt. Daarin komt een procesbeschrijving van wat we hebben gedaan en daarna de uitkomsten daarvan. Uit de werkgroepen en verslagen halen we de belangrijke gemene delers en presenteren we het draagvlak van de inwoners voor de verschillende modellen. Deze versie van het rapport moet in ieder geval een week voor de afsluitende bijeenkomst gepubliceerd worden, zodat iedereen het voor 12 februari even kan lezen. Tijdens de afsluitende dorpsbijeenkomsten kan iedereen nog reageren op dit document en daarna het finale plan. Dit wordt vervolgens aangeboden en besproken bij de gemeente, en afsluitend gaat het naar de raad. Zij nemen uiteindelijk een beslissing wat er mee te doen.

### **Aangepaste modellen**

Maar voor het zover is gaan we nu eerst kijken hoe BRO aan de slag is gegaan met de feedback op de modellen. Piet Zuidhof van BRO blikt nog even kort terug met de aanwezigen. Vorige keer zijn er twee extreme modellen besproken. Model 1 'aan de straatkant' kreeg vooral opmerkingen over het parkeren, de kiss and ride, het te lange en smalle speelterrein, en het feit dat het model te weinig doet met de vijver. Model 2 'aan de waterkant' deed meer stof opwaaien, omdat het erg geconcentreerd en gericht was op de vijver cq. het groen voor de vijver. Sommige aanwezigen vonden dat een mooie situatie, terwijl anderen dat absoluut niet

zagen zitten. Ook zaken als het fietsparkeren en de afstand tussen school en woningen, was in dit model volgens velen niet goed geregeld. Wel was de kiss & ride hier veel beter opgelost, vond iedereen.

### **Model in de lengte**

Het model dat betekend stond als 'aan de straatkant' is aangepast door dezelfde situatie te creëren qua parkeren en een kiss and ride, zoals die bij het andere model al bedacht was. Nu is het daardoor mogelijk een rondje te rijden. Verder is het speelterrein nu ook deels aan de kant van de vijver ingetekend, waarmee er een verbinding met de vijver ontstaat. Deze uitwerking gaat meer richting de noordzijde van het terrein, omdat het niet zo ver richting de vijver gaat.

### **Model in de breedte**

Model 2 'in de breedte' gaat met de bebouwing juist wel iets meer richting de vijver en in dit model is een meer geclusterd IKC ingetekend. De vleugel aan de westkant was in het eerdere model te kort op de omliggende woonhuizen en de vijver, en is daarom omgedraaid. De ringontsluiting van parkeren is in dit model nog steeds aanwezig, maar het fietsparkeren dat daartussen gesitueerd was, is verplaatst.

Als je beide modellen naast elkaar houdt, dan zie je dat 'in de lengte' meer ruimte nodig heeft. De breedtevariant is compacter. In beide gevallen zijn de speelterreinen anders georiënteerd, maar is de oplossing voor het (fiets- en auto)parkeren en de kiss and ride dezelfde. De breedtevariant heeft het voordeel dat je een groot dak hebt, waar je iets mee zou kunnen.

Piet laat vervolgens een paar 3D-modellen zien, zodat de inwoners kunnen zien hoe ze in beide gevallen straks vanuit verschillende straten naar de school gaan kijken. De modellen geven slechts een grove indruk van bouwmassa en zichtlijnen. Hier komt weinig reactie op.

### **Het toetsen van de modellen**

Zoals eerder gezegd is er een aantal feitelijke criteria waar geen draagvlak/mening aan ten grondslag ligt. Zo toont Piet de fiets- en loopafstand naar het IKC, volgens de landelijke normering, en het blijkt dat het een prachtige centrale plek in het dorp betreft. Vrijwel iedereen in Hoogwoud woont op loopafstand. Daarna worden milieunormen besproken. De stelregel is dat er 30 meter moet zitten tussen de school en de dichtstbijzijnde woonbebouwing. Piet geeft aan dat hoe zuidelijker je komt, hoe beter het IKC in te passen is. Je moet waarschijnlijk wel een beetje over de grens van de 30 meter heen in dit plan, maar ook dit is weer op te lossen zolang je maar aanvullende maatregelen neemt. Zo kun je bijvoorbeeld minder te openen ramen aan de desbetreffende kant plaatsen.

Piet laat zien welke wegingsfactoren hij aan elk criterium heeft gehangen (zie presentatie). Het is geen wiskundige wijze van beoordeling, maar ingegeven door de voorafgaande discussies en



het sluit ook aan bij wat gebruikelijk is voor IKC's. De werkgroep heeft geen opmerkingen over deze weging. Draagvlak weegt zwaar. Financiën ook. Wat uiteindelijk echt het zwaarst weegt, is aan de gemeenteraad. De feitelijke/harde criteria heeft Piet van scores voorzien. De werkgroep gaat hierna scores geven aan de meer subjectieve criteria.

### **Vragen vanuit de werkgroep**

Arjan geeft ruimte voor reacties en vragen uit de werkgroep voordat we straks de meningen gaan peilen. Een aantal mensen geeft al aan dat ze heel blij worden van de getoonde modellen. Vervolgens komt er nog een aantal vragen.

#### ***Wat houdt het criterium sociale controle in?***

Sociale controle hangt vooral samen met waar onprettige situaties kunnen ontstaan. Welk model leent zich bijvoorbeeld meer voor het ontstaan van een hangplek?

#### ***Hoe is de speeltuin van Berend Botje in nieuwe situatie geregeld?***

Piet geeft aan dat Berend Botje in principe welwillend staat tegenover integratie met het IKC, met behoud van het bestaande gebouw, maar deze uitwerking is nog niet besproken.

#### ***Bij de sheet over scores komt de vraag waarom het model 'in de breedte' een voorsprong heeft qua kosten?***

Piet legt uit dat dit komt door slopen van de school en dat dit in model 'in de lengte' leidt tot vervangende huisvesting. Dit kan duur worden.

#### ***Wat wordt er met de fietsroutes gedaan?***

Dit wordt toegelicht, o.a. over het verdwijnen van het fietspad in de breedtevariant. Sommige mensen zijn bang dat er dan een soort 'olifantenpaadje' (informele, zelfgekozen route) gaat ontstaan voor de klaslokalen langs. Piet geeft aan dat nog niet alles is ingetekend. Wellicht komen er nog fietspaden en andere ontsluiting bij.

Er volgt daarna nog een levendig deel van ideeën en suggesties. Piet deelt de twee modellen uit en iedereen krijgt even de tijd om ze nader te bekijken. Na een korte pauze gaan we aan de slag met de Mentimeter, het online peilingsysteem. Alle twaalf bewoners loggen in en we lopen de vijf afgesproken criteria door. Zie bijlage voor de resultaten uit de Mentimeter.

### **Ruimtelijke inpassing**

Ruimtelijke inpassing is een wat abstract begrip, geeft Piet Zuidhof aan. Het komt er op neer of er logica zit in de opbouw van de plannen. Is de hoofdgevel van het gebouw handig geplaatst, zijn er logische ingangen, is de verdeling hoog-laag op de juiste manier, zit de relatie met de vijver er goed in?

Voordat we gaan peilen, laat een van de deelnemers nog een mail van de gemeente zien. Daarin wordt volgens de deelnemer aangegeven dat er een apart participatietraject voor het

vrijgekomen deel wordt opgezet. De deelnemer acht de kans groot dat er op het vrijkomende deel ook gebouwd gaat worden.

Hierna worden de meningen gepeild over Ruimtelijke Inpassing. De uitkomst laat uiteindelijk duidelijk zien dat er een sterke voorkeur is voor de lengtevariant.

### **Schaduwwerking en inbreuk privacy**

Piet vertelt dat de school in de winter voor schaduw zou kunnen zorgen, maar dat het bijna niet aan de orde is. Privacy kan in het geding zijn als het speelterrein dicht op de omgeving van je huis is. Hierna wordt er gestemd door de deelnemers. De uitslag is 6 tegen 6. Arjan merkt op dat het fijn is te constateren dat mensen per criterium serieus en genuanceerd stemmen en niet hun overall voorkeur per definitie al hun keuzes laten bepalen.

### **Sociale controle en veiligheid**

De sociale controle is eerder ook al besproken. Het ene plan biedt wellicht meer sociale controle dan het andere plan. In het ene geval heb je misschien wat beter zicht op de school, waarmee je zaken als graffitispuiten kan voorkomen. Dit hangt bijvoorbeeld ook af van plekken waar hekken komen te staan. In de jaren '70 ontstond de hangplek op een locatie waar ze het nooit hadden verwacht, dus sommige dingen zijn echt niet te voorzien, laat een deelnemer nog weten. Na het stemmen hebben zeven van de twaalf mensen voor het lengtemodel gestemd.

### **Kwaliteit openbare ruimte en groen**

Deelnemers aan de werkgroep vinden het een groot risico dat er in de nieuwe situatie veel dingen verdwijnen zoals tokkelbaan, pannakooi. Piet stelt hen gerust: deze zaken verdwijnen wellicht van hun huidige plek, maar wat de gemeente betreft keren die elders in het gebied weer terug. Het is dus geen doel om dingen weg te nemen. Verder is de vraag of het vooral een plek moet zijn voor de school of ook voor de rest van het dorp. Ook hier zien we een duidelijke overwinning voor het lengtemodel (tien stemmen van de twaalf). Men geeft aan vooral gekeken te hebben naar school en omgeving. Het streven is het groen in stand te houden en zorgen dat de school daar dan ook wat mee kan. Een sterk voordeel van het lengtemodel zit dan in de aanwezigheid van het speelterrein aan de kant van de vijver.

### **Verkeer en parkeren, verkeersveiligheid**

Welk model biedt de beste waarborg voor een verkeersveilige situatie? Is het een logische plek waar je kan parkeren, is de route van en naar school handig? Wiandy Balster, verkeerskundige van Movares, verwacht vanuit haar professie een wat betere scheiding tussen auto- en fietsverkeer in de 'lengterichting'. Uiteindelijk eindigen de modellen in de peiling op zes tegen zes. Navraag van Arjan leert dat de groep bedoelt dat ze beide situaties veilig vinden.

### **Overall draagvlak**

Tot slot stemmen we over het overall draagvlak, dus niet langer per criterium. De lengtevariant wint met negen tegen drie stemmen. De deelnemers hebben vanavond al ideeën

aangedragen om het lengtemodel nog beter te maken. Dat wordt ook zeker meegenomen in het eindrapport.

### **Vrijgekomen ruimte**

Als afsluiting staan we nog even stil bij de vrijkomende ruimte. De deelnemers krijgen de mogelijkheid om drie suggesties mee te geven. Geen deel van de opdracht van BRO en De Wijde Blik, maar omdat het vaak ter sprake kwam, krijgt de groep wel de gelegenheid om mee te geven wat voor functies ze graag zou zien op de vrijkomende ruimte. Arjan benadrukt dat er geen toezeggingen kunnen worden gedaan of deze wensen worden overgenomen, maar dan zijn ze in elk geval wel inzichtelijk voor de gemeente.

De uitslag is een pleidooi voor sport en spel, groen en educatie. Ook ziet een enkeling wel kansen voor een combinatie van bebouwing en groen. Hierbij wordt opgemerkt dat je dan wel rekening moet houden met de bestaande groenstructuur, die door heel Hoogwoud loopt.

### **Afsluiting**

Arjan bedankt iedereen hartelijk voor hun wederzijds respect, nuttige ideeën en het delen van mogelijke zorgen. Alle input wordt nu verwerkt in het rapport en we zien de deelnemers graag terug op 12 februari.