

Verslag derde werkgroep Opmeer/Spanbroek – 17 januari 2019

Op donderdagavond 17 januari 2019 komt de werkgroep voor het locatieonderzoek naar een Integraal Kindercentrum (IKC) in Opmeer/Spanbroek voor de derde en laatste keer bij elkaar. Voor deze bijeenkomst was er wederom een goede opkomst met 19 deelnemers.

Arjan Kaashoek van De Wijde Blik blikt kort terug op de vorige bijeenkomst en licht het programma toe. Deze avond staan de onderzoekscriteria centraal waaraan de verschillende locaties worden getoetst. Een aantal van deze criteria zijn objectief/feitelijk en andere subjectief. Deze laatste worden aan de hand van een peiling getoetst onder de deelnemers. Voorafgaand nog de mededeling dat het HOSV A-veld verder niet meer wordt behandeld omdat deze locatie niet is aangesteld door de gemeenteraad en dus geen optie vormt. Wel wordt in de eindrapportage opgenomen dat deze locatie is voorgesteld door de deelnemers. Verder biedt Arjan zijn excuses aan Bart van Hijum aan voor het feit dat hij ondanks herhaaldelijke verzoeken sinds 21 december jl. aan de wethouder om gebeld te worden door het onderzoeksbureau, niet is teruggebeld. Dit komt volgens Arjan door vakanties en miscommunicatie. Bart had namelijk al een aantal vragen gesteld al vanaf de eerste werkgroepbijeenkomst waar hij nog steeds geen antwoord op had gekregen. Deze antwoorden had hij nodig om het plan van 2 IKC's goed uit te kunnen werken. Ook biedt Arjan zijn excuses aan voor het verkeerd citeren van Bart van Hijum in het 2^e werkgroepverslag en geeft hij aan dat dit inmiddels al deels is gecorrigeerd.

Presentatie inpassing twee IKC's

Deelnemer Bart van Hijum heeft voorafgaand aan de avond een ingezonden stuk toegestuurd, zie bijlage 1. Op zijn verzoek krijgt hij de mogelijkheid om toelichting te geven over de inpassing van twee IKC's. Hij doet dit door een voorstel op te lezen en rond te delen, zie bijlage 2. Hij pleit er daarin met meerdere argumenten voor om de locaties De Akker/Ruimteschip en het HOSV B-veld te benutten voor het realiseren van 2 IKC's. Verder geeft hij nog aan dat als Spanbroek het IKC daar liever op de locatie op de Bonifatiuschool wil hebben, dat ook nog een optie is, maar het HOSV B-veld wel veel mooier centraal ligt in Spanbroek.

Meerdere deelnemers zeggen dat ze zijn inzet en uitwerking waarderen, maar een aantal mensen reageren toch kritisch op de inhoud. Zij hebben om verschillende redenen twijfels bij twee IKC's. Omdat het erop lijkt dat één van de twee IKC's hoe dan ook kleiner zal worden dan het andere, vraagt een van de deelnemers zich af of het kleinere IKC het wel zou redden, omdat deze deelnemer zich ook kan voorstellen dat zowel ouders als organisaties vaker zullen kiezen voor het IKC dat het meest te bieden heeft. Barts verwachting is echter dat het leerlingenaantal van De Akker, die in zijn uitwerking van het plan van 2 IKC's in het kleinere IKC in Opmeer zou komen, waarschijnlijk juist zou toenemen omdat de leerlingen uit Opmeer waarschijnlijk vaker naar De Akker zullen gaan, omdat dat dan nog de enige school in Opmeer zou zijn. Ook geeft Bart aan dat in zijn uitwerking van het plan van 2 IKC's het niet zo is dat het ene IKC meer te bieden zou hebben dan het andere. Het IKC in Spanbroek zal alleen wel meer leerlingen hebben, omdat er uit Spanbroek gewoon de meeste leerlingen komen. Een deelnemer suggereert nog dat je met 2 IKC's de kinderen eigenlijk tekort zou doen. Hier is Bart het totaal niet mee eens, want dat zou betekenen dat elke gewone school en elk kleiner IKC hun kinderen tekort zouden doen en dat is natuurlijk niet zo. Verder is hij van mening dat door de kortere verkeersroutes naar

school de kinderen daarmee ook een veiliger fietsroute hebben naar de IKC's en dat minder mensen hun kinderen dan met de auto naar het IKC zullen brengen. Ook dit zou volgens hem leiden tot minder verkeersdrukke en meer verkeersveiligheid, omdat bij 2 IKC's iedereen zijn of haar school dan lekker dichtbij heeft zitten. Toch denken een behoorlijk aantal deelnemers dat je met één groot IKC meer tegemoet kunt komen aan de behoefte van kinderen, er een grotere kans is kinderen te binden en het financieel voordeliger is. Tot slot vraagt een van de deelnemers hoe de schoolbesturen en andere organisaties aankijken tegen de optie van 2 IKC's. Het onderzoeksbureau kan hier geen echte uitspraak over doen, omdat ze nog met de scholen om tafel moeten.

Bart van Hijum geeft aan dat hij geprobeerd heeft bij de schoolbesturen te informeren om te kijken hoe zij hier in staan. De schoolbesturen wilden hier in dit stadium van het onderzoek nog niet op reageren. Wel meldde Bart uit zeer betrouwbare bron te hebben vernomen dat als er 2 IKC's zouden komen, De Akker niet bang is te zullen verdwijnen. Verder geeft Bart aan dat als je het IKC in Spanbroek op het B-veld plaatst, je ook makkelijker dingen kan organiseren om samen iets te doen met ouders uit de omgeving en de kinderen van het IKC. Zoals bijvoorbeeld een samenzangmiddag voor de kinderen en de ouders of bijvoorbeeld een toneelstuk opvoeren voor de ouders. Dit kan daar vrij gemakkelijk, omdat het B-veld vlak naast de Pastoor Meriusflat en vlakbij De Schakel ligt en ook redelijk dichtbij ligt voor het nieuwe Zandhove waar veel ouders wonen.

Besluitvorming

Het bovengenoemde leidt tot de vraag wie uiteindelijk de bepalende beslissing maakt voor de locatie en één of twee IKC's. Piet Zuidhof van BRO geeft aan dat op maandag 21 januari het gesprek met de stuurgroep plaatsvindt. Mogelijk komt hier al een eerste standpunt uit. Het streven is om hierop terug te komen in de slotbijeenkomst van 14 februari en in de eindrapportage van het locatieonderzoek. Dit inhoudelijke locatieonderzoek wordt samen met het Participatierapport neergelegd bij de gemeenteraad. Naast de opgehaalde input vanuit bewoners en het schoolbestuur en andere onderzoekscriteria hangt de keuze ook af van de financiën. Uiteindelijk moet de gemeenteraad een beslissing nemen. Het was ook de keuze van de gemeenteraad om alle varianten in beeld te brengen, dus ook de optie voor twee IKC locaties.

Toetsing twee IKC locaties

De avond wordt vervolgd met een peiling waarbij alle deelnemers gevraagd wordt aan te geven welke twee locaties de voorkeur hebben *in het geval dat* er twee IKC's zouden komen. Ook de mensen die hier geen voorstander van zijn, wordt dus gevraagd mee te denken over dit scenario. Daarin mogen zij zelf de keuze maken voor twee even grote IKC's of één grotere en één kleinere IKC. De uitkomst hiervan is als volgt:

	Bonifatius	De Akker/Ruimteschip	HOSV B-veld	Heerenweide
Groot IKC	8	3	7	1
Even groot		2	2	
Klein IKC	1	12	1	

Ruimtelijke inpassing

Om de ruimtelijke inpassing van de IKC's beter te plaatsen, heeft BRO bij de verschillende locaties indicatieve 3D schetsen gemaakt. Zie de presentatie van deze bijeenkomst (Bijlage

3). Dit geeft een indicatie van de massa, hoogte en afstand tot de omgeving. Het is slechts een schets, dus hierin zijn nog geen ontwerpsuggesties meegenomen. Er is geen uitwerking gemaakt van de locatie Heerenweide (te ongrijpbaar/niet te plaatsen) en wel van de optie voor twee IKC's (waarbij er *als voorbeeld* gekozen is voor de locaties De Akker/Ruimteschip en Bonifatius). De belangrijkste conclusie is dat een IKC op alle locaties passend te maken is. Dat geldt voor één groot IKC en dus uiteraard ook voor een kleiner IKC. Deze schetsen zijn inleidend voor de onderzoekscriteria die hierop volgen.

Onderzoekscriteria

Piet licht toe dat de locaties worden getoetst aan een aantal onderzoekscriteria. Deze criteria zijn onder te verdelen in objectieve/feitelijke en subjectieve criteria. De objectieve criteria zijn normen en liggen dus vast. De subjectieve criteria worden voorgelegd aan de deelnemers. Piet geeft hierbij wel aan dat dit een hulpmiddel is en dat het straks van nuances zal afhangen welke de locatie de voorkeur geniet. De objectieve/feitelijke criteria zijn hieronder dik gedrukt:

1. Ruimtelijke inpassing
2. Schaduwwerking en inbreuk privacy
3. Sociale controle en veiligheid
4. Kwaliteit openbare ruimte en groen
5. Verkeer en parkeren, verkeersveiligheid
- 6. Verzorgingsgebied en afstandsnormering**
- 7. Milieunormen en afstandscriteria**
- 8. Demografische ontwikkelingen i.r.t. flexibiliteit in het programma**
- 9. Gezondheid**
10. Draagvlak instellingen, ouders en omwonenden
- 11. Financiële implicaties**

Verzorgingsgebied en afstandsnormering

De afstandsnormering tot een basisschool is 600 meter lopend en 1500 meter op de fiets, beide hemelsbreed. In het overzicht is vanaf iedere locatie de afstandsnorm met cirkels ingetekend. Hierop is te zien dat bij de locaties De Akker/Ruimteschip en Heerenweide een deel van de woningen erbuiten valt en dus deze locaties qua positionering minder geschikt zijn. De locaties Bonifatius en HOSV B-veld scoren het best.

Milieunormen en afstandzonerings

Deze normering is opgesteld door de VNG. Met deze richtlijn wordt getoetst of een plan voor hinder of gevaar kan zorgen voor de omgeving. Als een plan niet voldoet moet je aanvullende maatregelen nemen. Zo kan geluid vanuit de school een hinderbron zijn. De locaties die de meeste geluidsruimte bieden doordat zij op relatief grote afstand liggen ten opzichte van hun omgeving zijn HOSV B-veld en De Akker/Ruimteschip.

Financiële aspecten

Voor de verschillende locaties is gekeken naar de globale financiële aspecten. Over het algemeen geldt: hoe groter een IKC hoe relatief goedkoper het is. Voor de locaties HOSV B-veld, Heerenweide, De Akker/Ruimteschip en de situatie van twee IKC's geldt dat zij aanzienlijk duur zijn. De Bonifatius is relatief het best betaalbaar. Hieronder wordt aangegeven waarom, zie ook de presentatie van deze bijeenkomst:

- HOSV B-veld: aanleg van noodzakelijke infrastructuur, zoals fiets/voetpaden en enkele bruggen. Daarnaast moet er een nieuw gymzaal worden gebouwd, de kleedkameraccommodatie worden verplaatst en moeten de gronden worden aangekocht.
- Heerenweide: op deze locatie moet woonbestemming worden gekocht en de grondwaarde is momenteel hoog. Daarnaast is de grond in eigendom van twee ontwikkelaars.
- De Akker/Ruimteschip: bij de verlegging van de Planetenlaan wordt deze locatie duurder, maar dit is een keuze en kan ook niet worden gedaan.
- Twee IKC's: hier zijn hogere stichtingskosten mee gemoeid. Twee keer bouwen betekent meer kosten en daarnaast dubbele infrastructurele aanpassingen.
- Bonifatius: de bestaande sportzaal kan worden hergebruikt, wel moet een deel van de school (gefaseerd) gesloopt worden. Daarnaast is de grond eigendom van de gemeente.

Door de deelnemers wordt wel aangegeven dat ze het financiële verhaal wel erg beperkt vinden. Zo worden wel de kosten genoemd, maar niet wat een bepaalde keuze kan opleveren: vrijkomende ruimte van een niet-gekozen locatie zou immers kunnen worden benut voor woningbouw, wat juist weer geld oplevert. Ze missen het totaaloverzicht. Piet en Arjan begrijpen deze reactie, maar geven aan dat er nu nog geen uitspraken kunnen worden gedaan over de herontwikkeling van (resterende ruimte op) locaties, en dus wat het kan opleveren.

Daarnaast uiten meerdere deelnemers hun twijfel of bestaande gymzalen wel echt hergebruikt kunnen worden en ingepast en duurzamer gemaakt kunnen worden. Piet geeft aan dat dit wel is wat de gemeente duidelijk meegeeft en dus vormt dat het uitgangspunt in zijn locatieonderzoek.

Verkeerskundige aspecten

Per locatie is ook gekeken naar de verkeerskundige aspecten waarbij de beoordeling is gebaseerd op ervaring: zo wil de meeste mensen nu eenmaal zo dichtbij mogelijk parkeren, vooral bij slecht weer. Met die wetenschap ligt het parkeerterrein bij de locaties HOSV B-veld en De Akker/Ruimteschip in de modellen te ver van de school. Voor de locatie Bonifatius geldt dat dit in verhouding weinig extra verkeer oplevert. In de situatie van twee IKC's verwachten Piet en Wiandy veel kruisend verkeer tussen de IKC's, omdat de voorzieningen naar verwachting niet allemaal dubbel zullen zijn en omdat ouders kinderen bij beide IKC's moeten halen/brengen.

Niet alle deelnemers kunnen zich vinden in de bovengenoemde uitkomst. Waar de afstand te ver wordt genoemd geeft een aantal deelnemers aan dat dit als goed wordt ervaren.



Weging en voorlopige scores

Piet laat zien welke wegingsfactoren hij aan elk criterium heeft gehangen (zie presentatie). Het is geen wiskundige wijze van beoordeling, maar ingegeven door de voorafgaande discussies en het sluit ook aan bij wat gebruikelijk is voor IKC's. Hier komen geen opmerkingen op vanuit de werkgroep. In het overzicht zijn er vier

criteria die het zwaarst wegen, namelijk: 1) ruimtelijke inpassing, 2) verkeer en parkeren, verkeersveiligheid, 3) draagvlak instellingen, ouders en omwonenden en 4) financiële implicaties. Dit omdat deze criteria grote invloed hebben op de haalbaarheid (financiën, inpassing en draagvlak) of een grote invloed hebben op de omgeving (verkeer). Wat uiteindelijk echt het zwaarst weegt, is aan de gemeenteraad. De feitelijke/harde criteria heeft Piet van scores voorzien, die blijven staan. De meer subjectieve criteria heeft Piet ook van een voorlopige score voorzien, maar dan vanuit vakinhoudelijke kennis geredeneerd. Deze criteria gaat de werkgroep ook scores geven.

In het overzicht (zie presentatie) is te zien dat alle locaties dicht bij elkaar liggen qua voorlopige scores. Bonifatius scoort het hoogst (3,25) en Heerenweide het laagst (2,65).

Mentimeter: peiling voorkeuren locatie

Vervolgens gaan de deelnemers aan de slag met de Mentimeter. Hen wordt gevraagd om per subjectief criterium de locaties te vergelijken en zo onbevangen mogelijk te prioriteren. Daarbij moeten zij iedere keer in totaal 100 punten verdelen over telkens 5 antwoordmogelijkheden: de 4 locaties + de situatie van 2 IKC's. Wie geen enkele voorkeur heeft, vult overal 20 punten in. De volgende subjectieve criteria worden besproken:

1. **Ruimtelijke inpassing:** *op welke locatie(s) past een IKC het best in de ruimte, en dan enkel gelet op de ruimtelijke inpassingen en niet qua ontwerp?*
2. **Schaduwwerking en inbreuk privacy:** *wat zijn de meest acceptabele locaties voor omwonenden? Daarbij geldt dat zij het minst last hebben van schaduw door de plaatsing van de IKC('s) of inbreuk op hun privacy doordat het IKC dichtbij staat.*
3. **Sociale controle en veiligheid:** *De kans dat een locatie een hangplek wordt of vandalisme uitlokt neemt af wanneer er meer ogen gericht zijn op een plek doordat het bijvoorbeeld een centrale ligging heeft in de wijk of doordat er functies omheen liggen. Hier gaat het erom welke locaties hier het beste in scoren.*
4. **Kwaliteit openbare ruimte en groen:** *welke locaties bieden de beste voorwaarden/potentie voor openbare ruimte en groen? Hierbij geldt niet de vrijkomende resterende ruimte, maar beperken we ons tot de schoollocatie.*
5. **Verkeer en parkeren, verkeersveiligheid:** *welke locaties bieden de beste voorwaarden voor een verkeersveilige school?*
6. Verzorgingsgebied en afstandsnormering
7. Milieunormen en afstandscriteria
8. Demografische ontwikkelingen i.r.t. flexibiliteit in het programma
9. Gezondheid
10. **Draagvlak instellingen, ouders en omwonenden:** *in deze slotronde geven de deelnemers aan welke locatie(s) volgens hen overall de beste locatie(s) is/zijn.*
11. Financiële implicaties

Zie de uitkomsten van de Mentimeter in Bijlage 4 voor alle (deel)resultaten. Hierbij geldt (vanwege een klein misverstand bij het invullen van de eerste vraag) een rectificatie voor de uitkomst van vraag 1 Schaduwwerking en inbreuk privacy (dit kan niet met terugwerkende kracht in de Mentimeter worden aangepast) Van Vraag 1 moet de uitkomst als volgt luiden:

- Bonifatius 31
- De Akker/Ruimteschip 30
- HOSV B-veld 25
- Heerenweide 3
- 2 IKC's 11

Op de slotvraag welke locatie het meeste draagvlak heeft staat Bonifatius bovenaan met 46%, gevolgd door De Akker/Ruimteschip (25%), HOSV B-veld (21%), 2 IKC's (8%) en tot slot Heerenweide met 0%. Als laatste vraag kunnen de deelnemers suggesties geven voor de vrijkomende ruimte per locatie.

Vervolg

Tot slot licht Arjan toe hoe het vervolgtraject eruit komt te zien. Van het participatietraject wordt een eindrapport gemaakt, dit komt online te staan en kan door iedereen worden gedownload. Vervolgens vindt op 14 februari de openbare slotbijeenkomst voor Opmeer/Spanbroek plaats, hiervoor komt een aankondiging in de krant te staan. Eventuele opmerkingen op het eindrapport kunnen per mail of op 14 februari worden doorgegeven. Het eindrapport wordt indien nodig nog een laatste keer aangepast, waarna het wordt aangeboden aan de gemeenteraad.

De Wijde Blik stelt het Participatierapport op, BRO stelt het inhoudelijke locatie-onderzoeksrapport op. Beide rapporten kunnen niet worden aangepast door de gemeenteraad, zodat de inbreng van de inwoners en het advies van BRO inzichtelijk blijft. Wel is de gemeenteraad de partij die het besluit neemt. De raad kan dus besluiten delen van de rapporten wel of niet over te nemen.

Afsluiting

Arjan bedankt iedereen hartelijk voor hun wederzijds respect, nuttige ideeën en het delen van mogelijke zorgen.