

Verslag tweede werkgroep Opmeer/Spanbroek – 20 december

Op donderdagavond 20 december komt de werkgroep voor het locatieonderzoek naar een Integraal Kindercentrum (IKC) in Opmeer/Spanbroek voor de tweede keer bij elkaar. Ondanks dat we kort voor de kerst(vakantie) zitten, is er toch sprake van een meer dan goede opkomst.

De avond wordt afgetrapt door Arjan Kaashoek van De Wijde Blik. Hij blikt terug op de eerste bijeenkomst en licht het programma toe. De input uit de eerste bijeenkomst is vertaald in modellen voor de verschillende locaties, die vervolgens concreter zijn uitgewerkt. Vandaag kijken we naar de voors en tegens van deze verschillende uitwerkingen. Voordat we daarmee starten, wordt er al even stilgestaan bij de locaties Heerenweide en HOSV.

Voor Heerenweide is namelijk geen model en uitwerking gemaakt, omdat onduidelijk is waar het IKC dan moet komen. Bovendien moet de grond dan nog verworven worden en is de financiële haalbaarheid erg onzeker. De werkgroepleden herkennen zich wel in deze gedachtegang. Overigens wordt de 'locatie' wel getoetst aan de verschillende criteria, zodat er een goede afweging kan worden gemaakt.

Voor HOSV zijn er twee modellen en twee uitwerkingen gemaakt. Naast het B-veld, wat door de gemeenteraad is meegegeven als onderzoekslocatie, is ook voor het A-veld een model en uitwerking gemaakt. Hiervoor is gekozen, omdat veel aanwezigen tijdens de eerste werkgroep dit een mooie optie vonden. De voorzitter van HOSV geeft aan dat wat hem betreft het A-veld geen optie is, omdat het niet tot de aangewezen locaties voor het onderzoek behoort.



Arjan vertelt dat we vanavond ook met elkaar de mogelijkheid van twee kleinere IKC's bespreken. Dit behandelen we na het bekijken van de verschillende modellen. Vervolgens kunnen we de punten die we dan bespreken meenemen in de uitwerking, wat neerkomt op het intekenen van kleinere gebouwen op de verschillende locaties. Wanneer er op een locatie een groot IKC past, past er immers ook altijd een kleiner IKC. Wel is het idee van een IKC het bundelen van alle functies onder één dak. Piet Zuidhof van BRO legt uit dat in zijn gesprek met de scholen is gebleken dat, als deze variant gekozen zou worden, er wat de scholen betreft één IKC komt met daarnaast een kleine school op een andere locatie. Dat betekent dus dat alle voorzieningen en externe huurders toch op één locatie komen te zitten. Eén van de werkgroepdeelnemers zou toch graag zien dat er twee IKC's komen en wijst erop dat je het ook zo kunt organiseren dat in beide IKC's bepaalde voorzieningen komen. Zo kun je in beide IKC's de Voorschoolse Opvang en Buitenschoolse Opvang en peuterspeelzalen onderbrengen, zodat er toch sprake is van twee gelijkwaardige IKC's.

Wat is er nodig?

Piet gaat verder met de cijfermatige onderbouwing van hoe groot het IKC moet worden (zie ook de bijgevoegde presentatie). Hij begint met de leerlingenprognose zoals hem die is aangeleverd. Hierin zien we eerst een lichte daling, vervolgens een kleine stijging en dan vanaf 2030 een stabiel niveau. Het stabiele niveau in 2030 is het uitgangspunt voor de capaciteit/grootte van het toekomstige IKC. Via een berekening komen we dan op ca. 4100m² BVO. Dit bepaalt vervolgens wat er verder nodig is voor het IKC qua buitenruimte. Voor parkeren betekent dit dat er ca. 36 parkeerplaatsen nodig zijn.

Dit zijn extra plaatsen naast de reguliere plekken voor bewonersparkeren in de buurt. Ook de Kiss and Ride (K&R) heeft parkeerplaatsen nodig, waarbij uitgegaan wordt van tussen de ca. 55 en 74 plekken. Bij een aantal van ca. 55 plekken resulteert dit in ca. 28 echte parkeerplaatsen voor 'kort' parkeren. Dit wordt o.a. veroorzaakt doordat ouders in sommige gevallen mee moeten/willen lopen met hun kind, zelfs tot in het klaslokaal. Het totaalplaatje is dan ca. 64 benodigde parkeerplaatsen, wat neerkomt op ca. 1600m² parkeeroppervlak. Voor de daadwerkelijke K&R, dus het afzetten van het kind en dan doorrijden, is een strook nodig voor ca. 27 auto's. Dit komt dan neer op een lengte qua langspaarkeervakken van ca. 160 meter. Daarnaast is er ruimte nodig voor ca. 360 fietsen (ca. 720m²) en voor ca. 800m² speelplein voor het IKC.

De modellen en uitwerkingen

Piet presenteert de modellen die op basis van de input van de eerste bijeenkomst zijn gemaakt. Vervolgens laat hij zien hoe het IKC is ingetekend op de verschillende locaties, inclusief alle maten en oppervlakken die daarbij horen. Het betreft hier een uitwerking, geen ontwerp. Wel is binnen de uitwerking aangegeven of het één of twee verdiepingen betreft; uitgangspunt is dat steeds een gedeelte van het gebouw tweelaags wordt uitgevoerd. De scholen hebben aangegeven het prettig te vinden om twee verdiepingen te maken. Je kunt zo namelijk zaken als een atrium realiseren, een daktuin kan makkelijker worden gerealiseerd, of men kan letterlijk een onderscheid maken in onderbouw en bovenbouw.

Model Bonifatius

Tijdens de vorige bijeenkomst is aangegeven dat ontsluiting aan de Wuiver de voorkeur verdient en dat je daar ook het parkeren zou moeten concentreren. De entree kan dan gerealiseerd worden aan de oost- of zuidzijde van het IKC. Als we kijken naar het uitgewerkte model, dan zien we dat de locatie groot genoeg is. Je houdt ruimte over. Vervolgens rijst de vraag wat te doen met resterende ruimte. Piet geeft aan dat dit niet onder zijn onderzoeksvraag valt, maar dat de deelnemers hun wensen en suggesties hierover straks wel kunnen aangeven op de tekeningen. Dit geldt uiteraard voor alle locaties.

Model Akker/Ruimteschip

Naar aanleiding van de eerste werkgroep is alles meer aan de noordzijde geconcentreerd. Daar is namelijk de meeste ruimte aanwezig en is de bestaande sportzaal gelegen. De ontsluiting komt in dit model meer aan de zuidkant, waar ook de parkeerplaatsen terugkomen. Door het verleggen van de Planetenlaan wordt het gebied ook meer één aaneengesloten geheel, in tegenstelling tot de huidige situatie.

HOSV A of B

Vorige keer is er vanuit de werkgroep een duidelijk appèl gedaan op model A. Dit model is dus een extra variant geworden naast model B, wat de eigenlijke onderzoeksoopdracht is. Parkeren met auto is in model B een probleem, want het is verder van het IKC en de beoogde parkeerlocatie (Amazone) zou dan nog verworven moeten worden. Het risico is groot dat mensen dan in de wijk gaan parkeren. Bij model A moet HOSV naar de zuidkant verhuizen en wordt het te ontwikkelen IKC langer en smaller door de beperkingen van het kavel.



Heerenweide

Het model en de uitwerking voor Heerenweide is niet ingevuld. Het is niet te bepalen waar het IKC moet komen en er is sowieso geen ruimte voor gereserveerd. Het is onduidelijk wat we hiermee aan moeten, maar wellicht is het wel een optie voor één van de twee scholen bij een keuze voor twee IKC's.

Twee IKC's

Daarmee wordt het bruggetje gemaakt naar het bespreken van de optie van twee IKC's. Piet geeft aan dat een IKC op alle locaties past, dus dat een klein IKC qua ruimtebeslag geen probleem is. Alleen vinden de schoolbesturen zelf een 'verknipt en verdeeld' IKC geen IKC. Een IKC wordt een multifunctionele accommodatie doordat er verschillende functies in zitten, zoals een consultatiebureau etc. Het heeft geen zin al die functies te verdelen, er zal de voorkeur blijven voor een locatie. Dus als je opknijpt ga je dingen op een van de andere locaties missen. Daarbij willen de scholen graag samen, omdat ze inzien dat ze hier voordelen van gaan ondervinden.

Vervolgens krijgt een deelnemer aan de werkgroep de mogelijkheid om zijn argumenten voor twee aparte IKC's te delen met de andere aanwezigen. Mensen willen graag een school in de buurt en daarom zou het logisch zijn als Opmeer en Spanbroek een eigen IKC krijgen. Dit zou wel prima kunnen onder één bestuur. Ook heb je bij het aanleggen van 2 IKC's vanwege kortere fietsroutes naar school minder problemen met de verkeersdruk en de verkeersveiligheid, hou je de wijken mooi groen en krijgt er niemand 'een megagroot IKC' voor de deur. Een aantal deelnemers van de werkgroep is het hiermee eens, toch blijft ondanks deze argumenten een grote meerderheid uit de werkgroep voorstander van één IKC. Enkele deelnemers vinden afstand bijvoorbeeld geen issue en enkele deelnemers vragen zich af of je bij twee locaties juist niet meer aanpassingen aan wegen en dergelijke moet doen, waardoor het duurder wordt.

Er wordt vanuit de werkgroep ook een betoog gehouden voor de verbinding in en tussen de dorpen door de realisatie van één IKC. Als voorbeeld wordt het organiseren van één groot Sinterklaasfeest, voor alle kinderen uit beide dorpen, genoemd. Daarbij is het realiseren van een IKC ook nog eens kostenbesparend en een prachtige kans voor Opmeer/Spanbroek, dus die mogen we niet laten schieten, aldus deze deelnemer. Een betoog dat op applaus van veel werkgroepleden kan rekenen.

Er volgt vervolgens nog een emotionele discussie over dit onderwerp. Een van de deelnemers werpt zich op als pleitbezorger van twee IKC's en benadrukt dat het niet alleen zijn mening is, zoals wel een aantal keer onterecht wordt gesuggereerd, maar dat hij naar eigen zeggen een meerderheid vertegenwoordigt van het totaal aantal meningen van de Opmeesters en Spanbroekers die op de startbijeenkomst zijn geïnventariseerd. Piet benoemt nog eens dat bij de keuze voor twee locaties hij denkt dat het IKC-idee echt wegvalt. Dan wordt het volgens hem eigenlijk gewoon nieuwbouw van de scholen en hij vindt het zeer de vraag of dat financieel en organisatorisch haalbaar is. De deelnemer die zich opwierp als pleitbezorger van twee IKC's bestrijdt dit en geeft aan dat twee iets kleinere IKC's toch iets anders zijn dan gewoon nieuwbouw van scholen. Uiteindelijk vraagt de werkgroep of we door kunnen gaan met de rest van de onderwerpen, omdat deze discussie anders teveel tijd vergt.

Beoordelen van de uitwerkingen

Dan gaan we door naar de beoordeling van de uitgewerkte tekeningen. Piet staat nog even stil bij de 11 criteria die de gemeenteraad heeft meegegeven voor het locatieonderzoek. Een belangrijke is in ieder geval dat er draagvlak moet zijn. Alles wordt gewogen en we gaan samen richting geven aan de gemeenteraad. Zij moeten uiteindelijk daar een beslissing over nemen. In drie groepjes schuiven we vervolgens langs de drie overgebleven locaties, waarna een vaste groepsbegeleider de bevindingen over die locatie terugkoppelt aan de hele werkgroep.

HOSV (A+)B

Piet Zuidhof heeft met de drie deelgroepjes gesproken over de locatie HOSV B-veld. Hij geeft aan dat de algemene teneur is dat deze locatie te krap is. Enige alternatief is meer de hoogte in, wat je dan weer acceptabel moet kunnen maken met veel glas of omringend groen. Parkeren is bovendien te ver weg, zo'n 80 meter, waarbij nog ongewis is of het terrein van de Amazone kan worden gebruikt. De conclusie is dat je eigenlijk over de totale locatie moet kunnen beschikken voor een goed plan en dat er dus overeenstemming met HOSV nodig is. De afvaardiging van HOSV geeft aan dat ze niet van plan zijn om het A-veld in te leveren. Ze zitten al 80 jaar op deze locatie en dat bevalt ze prima. Enkele leden vragen of een eventueel vrijkomende locatie van het Ruimteschip en de Akker een alternatief kan zijn voor HOSV. Daar gaat de afvaardiging van HOSV niet op in.

De Akker en het Ruimteschip

Wiandy Balster, verkeerskundige bij Movares (ingeschakeld door BRO), begint met het gebouw zelf. Je zou namelijk de daklaag kunnen gebruiken voor een speelplaats en educatie. Daarbij moet je dan wel rekening houden met omwonenden. Aan de zuidkant, in het deels oningevulde deel, zou je ook speelplaatsen kunnen aanleggen voor die kant van de buurt. Ook staat Wiandy nog even stil bij opmerkingen van deelnemers over het omleggen van de Planetenlaan. De weg loopt dan ten zuiden van de locatie en gaat vervolgens via de Marsstraat weer de Planetenlaan in. Daarbij ontstaat wellicht sluipverkeer via de Mercuriusstraat. Over de K&R zijn alle groepen het eens, die zou je beter parallel kunnen laten lopen aan de rijbaan. Ook zien veel groepjes meer in het omdraaien van het speelveld en het parkeerterrein. Het speelveld komt dan helemaal onderaan de kavel te liggen en het parkeerterrein dicht bij de school.



Bonifatius

Eva van Valderen, stedenbouwkundige bij BRO, geeft aan dat alle drie de groepen willen dat de hele locatie gebruikt wordt c.q. dat duidelijkheid wordt verschaft over de toekomstige invulling van het totale gebied. Ze vinden het belangrijk dat er gezorgd wordt dat er meer van de buitenruimte benut wordt. Je zou het goed in kunnen vullen met speelruimte en groen. De drie groepen hebben meerdere opties uitgewerkt. Een variant van één verdieping, een variant met twee verdiepingen en de derde groep vond het huidige idee prima. Wel wordt er nog aangegeven dat de K&R aan de noordkant handig zou zijn, terwijl andere groep aangeeft dat het aan de zuidkant juist handiger is omdat het plan daarmee compacter wordt.

Piet gaat na of er nog onderdelen onvoldoende besproken zijn of dat mensen nog opmerkingen hebben op de toetsingscriteria. Hieruit komt naar voren dat verkeersveiligheid een belangrijk issue is. Wiandy geeft aan dat je daar in het bouwen wel zo goed mogelijk rekening mee kan houden, maar dat je verkeersveiligheid toch uiteindelijk met z'n allen moet doen. Gedrag van de verkeersdeelnemers, dus wij allemaal, is daarbij heel belangrijk. Ze stelt voor om een verkeerscommissie van ouders op te richten, met draagvlak van de school, waarbij je mensen aanspreekt op gedrag. Daarnaast speelt het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan (GVVP) een belangrijke rol. Dit kan leiden tot het aanpakken van verkeerssituaties, bijvoorbeeld door het aanbrengen van verkeerslichten. Martin Blom, van de afdeling Realisatie en Beheer van de gemeente, geeft aan dat het GVVP en het IKC min of meer op elkaar wachten. Je komt altijd dezelfde knelpunten tegen, bij welke locatie dan ook, dus het is goed om GVVP en IKC aan elkaar te verbinden wat betreft verkeersmaatregelen.

Verder zijn er opmerkingen over de financiële implicaties. Het ene werkgroep lid vindt dat wel belangrijk, terwijl de andere deelnemer het meer ziet als een lange termijn investering en dus dat extra kosten aan het begin daarmee gerechtvaardigd zijn. Piet geeft aan dat dit voor alle locaties op hoofdlijnen in beeld wordt gebracht en dat we hier tijdens de derde bijeenkomst bij stil zullen staan. Dan gaan we ook concreet aan de slag met de beoordelingscriteria. Sommige van die criteria vindt een aantal werkgroep leden nog wat vaag, want wat beoordeel je met 'gezondheid'? Piet geeft aan dat dit is meegegeven door de gemeenteraad. Hiermee lopen we vooruit op de Omgevingswet van 2021 waarbij veiligheid en gezondheid centraal staan. Dan gaat het om psychische gezondheid, fysieke gezondheid etc. Je kunt dan denken aan: is er ruimte voor groen, zijn er functies voor meerdere mensen (ook ouderen, minder bedeelden) etc.

Er wordt ook opnieuw stilgestaan bij de twee hete hangijzers van de avond: de optie van twee IKC's en de optie HOSV A-veld. Een deelnemer geeft nogmaals aan dat het idee van twee IKC's niet per sé zijn idee is, maar een idee van een meerderheid binnen het totaal aantal geïnventariseerde meningen gegeven door Opmeeders en Spanbroekers bij de startbijeenkomst. Deze deelnemer geeft aan dat hij deze geïnventariseerde meningen goed heeft bestudeerd en hij vindt ook dat de werkgroep zou moeten kijken naar alle meningen gegeven door hun dorpsgenoten bij de startbijeenkomst. Ook zegt deze deelnemer dat we rekening moeten houden met deze meningen, omdat de meningen van de mensen in de werkgroep zeker niet belangrijker zijn dan het totaal aantal gegeven meningen en aangegeven zorgen en bezwaren door de Opmeeders en Spanbroekers die hun mening hadden gegeven bij de startbijeenkomst. Het totaal aantal meningen waarin ook al de meningen van de mensen in de werkgroep zijn meegenomen zouden leidend moeten zijn in het advies dat de werkgroep uiteindelijk moet geven aan de gemeenteraad. De deelnemer doet hierbij een beroep op het rechtvaardigheidsgevoel en de democratische principes van de werkgroep.

Er wordt aangegeven dat andere organisaties, zoals de West-Friese bibliotheek graag in een IKC deel wil nemen, maar dan wel op één locatie. Er wordt gevraagd of we eenvoudigweg kunnen stemmen over 1 of 2 IKC's. Arjan Kaashoek geeft aan dat we geen referendum organiseren en dat het de gemeenteraad is die besluit. Ons doel is de beste *argumenten* te verzamelen. Dat het daarbij vanavond meer botst en schuurt dan vorige keer is logisch, want het wordt steeds concreter. Daarbij geven wij gezamenlijk een gewogen advies en wordt de uiteindelijke keuze dus niet door de werkgroep of door BRO gemaakt. Die keuze is namelijk aan de gemeenteraad.

Ook komt de vraag uit de zaal waarom HOSV A-veld niet verder is besproken. Dat heeft er mee te maken dat het niet tot de locaties behoort die de gemeenteraad heeft meegegeven en op weerstand stuit bij HOSV. Wel wordt de suggestie die is gedaan door de werkgroep meegenomen in het uiteindelijke rapport richting de gemeenteraad.

Doorkijkje naar de volgende bijeenkomst

Piet wil de volgende keer ook 3D versies laten zien, om zo ook de hoogte van de gebouwen te kunnen laten zien. Ook is er dan specifiek aandacht voor de financiële consequenties op hoofdlijnen per locatie. Verder staan we dan uitvoerig stil bij de overige beoordelingscriteria en de weging ervan.