



# Participatierapport

IKC-locatieonderzoek Hoogwoud en  
Opmeer/Spanbroek

Conceptversie 6 februari 2019

## Inhoudsopgave

|   |                            |    |
|---|----------------------------|----|
| 1 | Inleiding                  | 2  |
| 2 | Opbouw participatietraject | 2  |
| 3 | Inhoudelijk resultaat      | 5  |
|   | Hoogwoud                   | 6  |
|   | Opmeer/Spanbroek           | 8  |
| 4 | Vervolgproces en nawoord   | 15 |

• Zocherstraat 42-1 •  
1054 LZ Amsterdam  
• 020 523 50 90 •

• Louis Couperusplein 2 •  
2514 HP Den Haag  
• 070 762 04 06 •

• info@dewijdeblik.com •  
www.dewijdeblik.com

## 1 Inleiding

De huidige schoolgebouwen in Hoogwoud, Opmeer en Spanbroek zijn aan vervanging toe. De noodzaak voor nieuwbouw is een kans om te komen tot Integrale Kind Centra (IKC). De insteek is om één IKC in Hoogwoud te realiseren, op of nabij de locatie van de huidige scholen, en één of twee IKC's te realiseren in Opmeer/Spanbroek, waarvoor vijf mogelijkheden zijn meegegeven:

- Locatie De Akker/'t Ruimteschip
- Locatie Bonifatius
- Locatie HOSV B-veld
- Locatie Heerenweide
- De mogelijkheid van 2 kleinere IKC's, in principe op de locaties De Akker/'t Ruimteschip en Bonifatius

Adviesbureau BRO is gevraagd een locatieonderzoek te verrichten, waarbij aan de hand van een modellenstudie en diverse afwegingscriteria de ruimtelijke aanvaardbaarheid van elke locatie is getoetst. Aan adviesbureau De Wijde Blik is gevraagd parallel hieraan en in nauwe samenwerking met BRO en de gemeente het participatietraject met de dorpen te verzorgen. Voor u ligt het eindrapport van participatietraject, dat de periode november 2018 – februari 2019 bestrijkt. Hierin schetsen we eerst kort hoe het proces er in beide dorpen in grote lijnen uit zag. Daarna koppelen we per dorp terug wat de participanten inhoudelijk hebben meegegeven. Als bijlagen zijn de verslagen en presentaties van alle bijeenkomsten toegevoegd, plus de resultaten van een online peiling in de laatste werkgroepbijeenkomsten en enkele ingezonden stukken.

## 2 Opbouw participatietraject

Hoogwoud en Opmeer/Spanbroek kregen elk hun eigen participatietraject, dat qua opzet goeddeels gelijk was. Elk traject bestond uit vijf stappen: de aftrap en afsluiting vond plaats in openbare avonden, tussendoor kwam een werkgroep van omwonenden en ouders bijeen in drie besloten bijeenkomsten. Alle bijeenkomsten vonden plaats in het gemeentehuis.

### **Werving en informatievoorziening**

Alle inwoners van de gemeente Opmeer zijn via de Gemeentepagina in het Westfries Weekblad tweemaal uitgenodigd voor de beide startavonden. Via deze weg werd mensen al gevraagd om aan te geven of men interesse had deel uit te maken van de werkgroep. Er is aangegeven dat de gemeente de definitieve werkgroep samenstelt, bestaande uit maximaal 15 personen voor Hoogwoud en maximaal 18 mensen voor Opmeer/Spanbroek. Daarnaast werd er een speciale projectpagina op de website van de gemeente ([www.opmeer.nl/ikc](http://www.opmeer.nl/ikc)) toegevoegd, waar gedurende het participatietraject verslagen (van

zowel openbare bijeenkomsten als de besloten werkgroep (bijeenkomsten) werden geplaatst.

Na start van de werkgroepen verscheen op de Gemeentepagina ook geregeld een korte terugkoppeling, met name bedoeld om geïnteresseerden te wijzen op nieuwe verslagen die op de website waren geplaatst.

Bij de afdeling communicatie van de gemeente Opmeer kon men ook terecht voor vragen en het delen van hun reactie, wensen en ideeën. Enkele mensen hebben hier gebruik van gemaakt.

### **Openbare startbijeenkomsten**

Voor Hoogwoud vond de openbare startbijeenkomst plaats op 15 november 2018, daar waren circa 60 mensen aanwezig. Voor Opmeer/Spanbroek was dit op 22 november 2018, hier waren circa 80 mensen aanwezig.

Op de respectievelijke avonden werd het participatietraject toegelicht en was er ruimte voor een aantal plenaire vragen. In het tweede deel van de avond was er volop ruimte voor één op één gesprekken met mensen van de gemeente, BRO en De Wijde Blik. Ook kon men op deze avonden zich nog aanmelden als geïnteresseerde en/of deelnemer van de werkgroep. Tot slot kon men die avond opmerkingen, wensen en suggesties voor het IKC locatieonderzoek meegeven, als huiswerk voor de werkgroep. Dit kon men aangeven op reactieformulieren of via een Post-It bij de luchtfoto's van de locaties.



*Wethouder Robert Tesselaar opende beide startbijeenkomsten.*

### **Samenstelling werkgroepen**

Op basis van de aanmeldingen is een zo representatief mogelijke selectie gemaakt per werkgroep. In Hoogwoud is sprake van slechts

één onderzoeksgebied, daarvoor zijn 15 mensen geselecteerd. In Opmeer/Spanbroek ging het om vier onderzoekslocaties plus de mogelijkheid van een combinatie daarvan, waardoor die werkgroep iets groter is gemaakt. Streven was om van elke onderzoekslocatie omwonenden in de werkgroep te krijgen, plus een aantal ouders van schoolgaande kinderen en/of mensen met kindwens en andere belanghebbenden. Voor de werkgroep Opmeer/Spanbroek zijn op die manier 18 mensen geselecteerd.

### **Eerste werkgroepbijeenkomst**

In beide werkgroepen zijn in de eerste bijeenkomst zoveel mogelijk wensen en zorgen opgehaald voor drie thema's, te weten: ruimtelijke inpassing (waar kan wat het beste komen, hoe hoog, op welke plek, waarop gericht, etc.), verkeer & parkeren (waaronder met name verkeersveiligheid), groen & duurzaamheid (inclusief energiemaatregelen). In de groepen ging dat via deelgroepjes waarvan de uitkomsten uiteindelijk met de hele groep werden gedeeld.

In de werkgroep Hoogwoud besprak elk deelgroepje elk thema. In met name de werkgroep voor Hoogwoud noemden de deelnemers ook alternatieve zoeklocaties. Die worden verderop bij de inhoud genoemd.

In Opmeer/Spanbroek was het proces vanwege de vele onderzoekslocaties iets anders en strakker georganiseerd, maar doorliep iedereen toch alle locaties op deze deelthema's. Ook was er voor gekozen om eerst alle vier locaties langs te lopen en pas in de tweede bijeenkomst stil te staan bij de mogelijkheid van 2 IKC's.

### **Tweede werkgroepbijeenkomst**

Naar aanleiding van de eerste bijeenkomst zijn voor beide werkgroepen principemodellen gemaakt. Voor het onderzoeksgebied van Hoogwoud zijn twee discussiemodellen gemaakt, met opzet extreem neergezet om de discussie te prikkelen. Dat is gelukt en de opmerkingen zijn benut om beide modellen aan te passen voor de laatste werkgroepbijeenkomst.

In Opmeer/Spanbroek is één model per onderzoekslocatie gemaakt, behalve voor de zoeklocatie Heerenweide. De conclusie was dat de zoektocht voor dit onderzoeksgebied te abstract was om hier een tastbare locatie aan te koppelen. De werkgroep was het hier in grote lijnen mee eens. Ook was er een ruwe uitwerking gemaakt van een positionering van het IKC op het HOSV A-veld, omdat vanuit een groot deel van de deelnemers dit als interessante optie werd benoemd in de eerste bijeenkomst. Naar aanleiding van protest vanuit de vertegenwoordiging van HOSV is deze mogelijkheid daarna niet verder besproken, hoewel enkele werkgroepleden van mening bleven dat deze locatie toch ook uitgesproken voordelen biedt.

Elk van de modellen ging uit van één regulier IKC. Wanneer op een onderzoekslocatie een regulier IKC paste, paste een kleiner IKC (bij de mogelijkheid van 2 IKC's) immers sowieso altijd. De mogelijkheid van 2 IKC's is op deze bijeenkomst eveneens besproken.

### **Derde werkgroepbijeenkomst**

In de werkgroep Hoogwoud zijn voor deze afsluitende bijeenkomst de beide ruwe modellen aangepast naar aanleiding van de vorige bijeenkomst. Na een toelichting over de onderzoekscriteria is vervolgens voor een aantal meer subjectieve onderzoekscriteria gepeild hoe de voorkeuren bij de deelnemers lagen en tot slot is een overall-voorkeur gepeild. Dit gebeurde via de Mentimeter, een online hulpmiddel waarmee men anoniem voorkeuren kan doorgeven. In de werkgroep Opmeer/Spanbroek is bij aanvang (op verzoek van een van de werkgroepleden) stilgestaan bij de mogelijkheid van 2 IKC's en kreeg men via Post-It's eerst de gelegenheid om twee favoriete locaties te benoemen voor het geval er inderdaad twee IKC's zouden komen. Ook de mensen die liever één IKC zagen, deden hieraan desgevraagd mee. Daarna zijn voor twee kleinere IKC's de modellen getoond. Er was voor gekozen dit alleen te doen voor de locaties Bonifatius en De Akker/'t Ruimteschip; dit bleek overeen te komen met de voorkeur die bleek uit de inventarisatie met Post-It's. Daarna verliep de bijeenkomst zoals bij Hoogwoud, met dit verschil dat men per onderzoekscriterium telkens punten kon verdelen tussen de verschillende locaties. De vijf alternatieven, dus inclusief de locatie Heerenweide en de mogelijkheid van 2 IKC's, hoorden telkens bij de antwoordmogelijkheden. Beide werkgroepen sloten af met een inventarisatie van wensen die deelnemers voor de gemeente hadden voor eventuele vrijkomende ruimte op de locaties. Dit was geen deel van de opdracht, maar omdat hier vaker naar werd gevraagd is dit eveneens in de verslaglegging meegenomen.

### **Slotbijeenkomsten**

*Op dinsdag 12 en donderdag 14 februari volgen nog de algemene slotbijeenkomsten voor Hoogwoud en Opmeer/Spanbroek. De inhoud van deze alinea volgt nog na afloop.*

## **3 Inhoudelijk resultaat**

Dit rapport beperkt zich tot een beknopte samenvatting van de belangrijkste bevindingen uit het doorlopen proces. Meer over de gevoerde discussies is terug te vinden in de verslagen. De verslagen zijn echter evenmin bedoeld als woordelijke registratie maar geven zoveel mogelijk de aard en output van de discussies weer. De beelden en tabellen die zijn gebruikt, zijn terug te vinden in de presentaties en worden toegevoegd in het onderzoeksrapport van BRO, dat na politiek/bestuurlijke afweging eveneens wordt gepubliceerd. In dit Participatierapport nemen we uitsluitend de laatste varianten van de principemodellen op.

## Hoogwoud

Met name in het begin van het traject zijn meerdere alternatieve locaties voor het IKC in Hoogwoud genoemd:

- Nieuwe wijk achter de Boet
- Oeverwal
- IJsbaan
- De Weijver (ook voor Opmeer)

Deze zijn niet besproken in het vervolgetraject omdat ze geen deel uitmaakten van het onderzoeksgebied dat de gemeenteraad in haar opdracht had meegegeven.

Verder zijn er meerdere en uiteenlopende functies meegegeven die in een IKC zouden kunnen passen. Hiervoor verwijzen we naar de verslagen.

### **Verkeer, parkeren en verkeersveiligheid**

De werkgroep wenst het eenrichtingsverkeer op de Burg. Heijmansstraat om te draaien, ongeacht welk model er wordt uitgewerkt. De groep wil veel aandacht voor een veilige Kiss & Ride-faciliteit op eigen terrein, dus niet aan de straat. Een mogelijkheid om dit te combineren met een flexibel deel van het schoolplein wordt in principe interessant gevonden. Ook extra zebapaden moeten in alle gevallen bijdragen aan meer verkeersveiligheid. Ook moet er meer ruimte komen voor de draai die de bus moet maken, komend vanuit de Pieter Bossenstraat. Betere doorsteken door het onderzoeksgebied voor fietsers en voetgangers worden ook breed gewenst.

### **Groen en duurzaamheid**

Behoud van de vijver is essentieel voor veel mensen in de werkgroep. Een flink deel van hen beschouwt bovendien het groengebied tussen de vijver en Berend Botje/gymzaal ook als onderdeel van de groenblauwe hoofdstructuur in Hoogwoud, zij vinden bebouwing van dat groengebied dan ook net zo ongewenst als het bebouwen in of over de vijver zelf. Bij groen kwam ook sociale veiligheid ter sprake. Er wordt enige overlast ervaren van hangjongeren, al is dit nu minder het geval dan enkele jaren geleden. Met de ervaringen van destijds in het achterhoofd vraagt men echter specifiek om aandacht hiervoor in het nieuwe ontwerp/inrichting. Meerdere deelnemers pleiten verder voor behoud van de bestaande bomen en een zo duurzaam mogelijke nieuwbouw, denk aan zonnepanelen, groene daken e.d.

### **Ruimtelijke inpassing**

De werkgroep is het erover eens dat de nieuwbouw in het zuidelijk deel van het onderzoeksgebied moet komen, mede omdat daar de te behouden gebouwen van Berend Botje en gymzaal staan. Een tweede bouwlaag is voor de werkgroep prima bespreekbaar, mits dit slechts over delen van de bebouwing geldt, zodat er een trapsgewijze gelaagdheid ontstaat. Meest logisch vindt men om met die tweede laag aan te sluiten op de gymzaal, die immers al grofweg de hoogte van twee bouwlagen heeft. De getoonde ruwe 3D-aanzichten hebben niet tot discussie geleid.

Verder is er een voorkeur voor meerdere entrees (bijvoorbeeld voor boven- en onderbouw, of voor de andere huurders in het gebouw), ook wanneer er twee afzonderlijke scholen binnen het IKC blijven bestaan. Vanuit de werkgroep is overigens niemand tegen een fusie van de beide huidige scholen.

## Algehele voorkeuren

Het voorlopige eindresultaat van de discussies wordt gevormd door twee modellen, waarbij Model “In de lengte” (ook wel model Straatkant genoemd) duidelijk de voorkeur geniet. Hier worden meerdere redenen voor aangevoerd, vaak genoemde redenen zijn volledig behoud van de vijver/groenpartij, behoud van het doorzicht in de lengterichting en de mogelijkheid om een speelplaats direct aan de vijver/groenpartij te realiseren.

Wat bij het favoriete Model “In de lengte” nog wel wordt gemist is de mogelijkheid van een daktuin. Dit zou een zeer veilige speelgelegenheid voor de kleinsten kunnen opleveren. Model “In de breedte” (ook wel model Waterkant genoemd) zou voor een aantal deelnemers op onderdelen iets interessanter kunnen worden wanneer het pand van Berend Botje integraal zou kunnen worden meegenomen via (gedeeltelijke) sloop/nieuwbouw.

Het feit dat er bij een aantal subthema’s tweemaal sprake is van 50/50 lijkt erop te wijzen dat de deelnemers per deelvraag een serieuze overweging hebben gemaakt en zich niet alleen lieten leiden door hun overall voorkeur. De algehele conclusie is evengoed dat Model “In de lengte” als geheel favoriet blijkt.





## *Opmeer/Spanbroek*

Met name in het begin van het traject zijn meerdere alternatieve locaties voor het IKC in Opmeer/Spanbroek genoemd:

- In/bij Zandhove
- Jet Bik
- HOSV A-veld

Deze zijn (behoudens HOSV A-veld) weinig of niet besproken in het vervolgetraject omdat ze geen deel uitmaakten van het onderzoeksgebied dat de gemeenteraad in haar opdracht had meegegeven, of omdat deze niet meer haalbaar zijn.

Verder zijn er meerdere en uiteenlopende functies meegegeven die in een IKC zouden kunnen passen. Hiervoor verwijzen we naar de verslagen. Daarbij zijn de meningen verdeeld over de vraag of bij de situatie van 2 IKC's ieder afzonderlijk IKC (vrijwel) dezelfde voorzieningen zou moeten/kunnen hebben en dus ook ongeveer dezelfde omvang zal kunnen hebben of niet.

### **Verkeer, parkeren en verkeersveiligheid**

Bij dit onderwerp geldt voor alle locaties dat de werkgroep uitzielt naar het verkeersplan van de gemeente voor heel Opmeer/Spanbroek. Dit zal worden opgepakt/afgerond zodra de keuze voor de IKC-locatie(s) is gemaakt. Ook wordt een suggestie om een verkeerscommissie van ouders op te richten, goed ontvangen.

### *De Akker/Ruimteschip*

Meerdere deelnemers pleiten ervoor de Planetenlaan te verleggen (ten zuiden van de locatie en vervolgens de Marsstraat), waardoor het gebied meer een geheel wordt. Het is echter nog de vraag of deze ingreep niet gaat leiden tot meer sluipverkeer over de Mercuriusstraat. Verder zou een doorsteek voor fietsers van de Koninginneweg naar de Planetenwijk handig kunnen zijn. Qua verkeer en parkeren blijken er nog veel uiteenlopende meningen te bestaan bij dit model. Kiss & Ride zou wellicht beter langs de Saturnusstraat kunnen, waar nu het parkeren ingetekend staat. Anderen pleiten voor het omkeren van speelplaats en parkeerterrein. Een en ander zal nog sterk afhangen van het al dan niet verleggen van de Planetenlaan en/of autoluw maken van andere straten.

### *Bonifatius*

Liefst zouden veel mensen aanhaken op de Wuiver en daarmee de andere straten rond de onderzoekslocatie autoluw maken. Ook hier wordt wisselend gedacht over de beste plek voor de Kiss & Ride-strook: in het noorden of juist in het zuiden van de locatie.

Verder worden meerdere suggesties gedaan voor nieuw aan te leggen fietspaden. Ook wordt gepleit voor venstertijden voor laden en lossen van vrachtwagens in het centrum, die goed aansluiten op de haal- en brengtijden van scholen.

### *HOSV B-veld*

Hier wordt in eerste instantie gedacht aan de locatie van de Amazone voor parkeerruimte, maar dat is nog altijd relatief ver van het B-veld vandaan. Voor Kiss & Ride zou een kleine rotonde op het terrein zelf wellicht uitkomst bieden, mits daar ruimte voor is. Ook afzonderlijke bruggetjes voor voetgangers en fietsers vergroten de verkeersveiligheid, al zijn die helaas ook duur in aanleg. Deze locatie lijkt verkeerstechnisch maar ook financieel het lastigst van alle locaties. Het is niet ondenkbaar dat door de ontwikkeling de verkeersonveiligheid en verkeersdruk ontoelaatbaar toeneemt in de omringende wijken. Vanuit deze perceptie is vervolgens de suggestie gedaan om het HOSV A-veld te benutten.

### *Heerenweide*

Het bleek moeilijk hier uitspraken te doen over verkeer en parkeren, omdat er geen concrete locatie op het oog is. Veruit de meeste deelnemers vinden Heerenweide sowieso te ver weg gelegen, gezien vanuit grote delen van Opmeer/Spanbroek.

### *Twee IKC's*

De meningen verschillen of twee IKC's juist meer, minder of evenveel verkeersbewegingen opleveren dan één IKC. Dit hangt mede af van de invulling van de twee IKC's. Hoe 'completer' de twee afzonderlijke IKC's qua programma/voorzieningen zijn, hoe minder verkeer er onderling is te verwachten. Met twee IKC's en dus ook twee scholen bestaat er wat meer kans op verkeer van gezinnen die hun kinderen op meerdere scholen hebben zitten, al is dat in feite in de huidige situatie ook al zo. Verder kunnen twee IKC's uiteraard betekenen dat er kortere (fiets)routes naar school zijn, wat juist de verkeersintensiteit weer verkleint. Er zijn ook werkgroepleden die zich afvragen of er bij twee IKC's per saldo meer verkeersaanpassingen nodig zijn, waardoor dit juist weer duurder wordt.

Veel andere zaken die zijn op te merken over verkeer bij twee IKC's gelden ook voor de situatie van één IKC op elk van deze locaties en herhalen we hier daarom niet.

## **Groen en duurzaamheid**

### *De Akker/Ruimteschip*

Een IKC op deze plek wordt door de deelnemers aan de werkgroep liefst zo groen en duurzaam mogelijk ingericht. Hier zijn in dit stadium nog weinig concrete suggesties voor gedaan, behalve een natuurspeeltuin als onderdeel van / aanvulling op de speelplaats van het IKC (suggestie is gedaan in het kader van een kleiner IKC).

### *Bonifatius*

Een IKC op deze plek wordt door de deelnemers aan de werkgroep eveneens liefst zo groen mogelijk ingericht. Ook hier wordt gedacht aan een natuurspeeltuin. Verder zijn hier in dit stadium nog weinig concrete suggesties voor gedaan.

### *HOSV B-veld*

Een IKC op deze plek wordt door de deelnemers aan de werkgroep ook zo groen mogelijk ingericht. Omdat dit een van de krapste locaties lijkt te zijn, wordt het inpassen van een IKC in een groene setting op de locatie zelf hier het lastigst. Daar staat echter tegenover dat het bestaande terrein al een natuurlijke afscheiding heeft met de waterloop en dat de locatie grenst aan het HOSV A-veld.

### *Heerenweide*

Dit is voor deze locatie niet besproken.

### *Twee IKC's*

Bij de discussie over twee IKC's lijken groen en duurzaamheid een iets minder grote rol te spelen dan de aspecten Ruimtelijke inpassing en Verkeer. Wel zouden twee IKC's kleiner zijn dan één regulier IKC, wat per IKC gemakkelijker tot een groener beeld kan leiden. Dit geldt volgens deze opvatting dus voor alle bovengenoemde onderzoekslocaties.

## **Ruimtelijke inpassing**

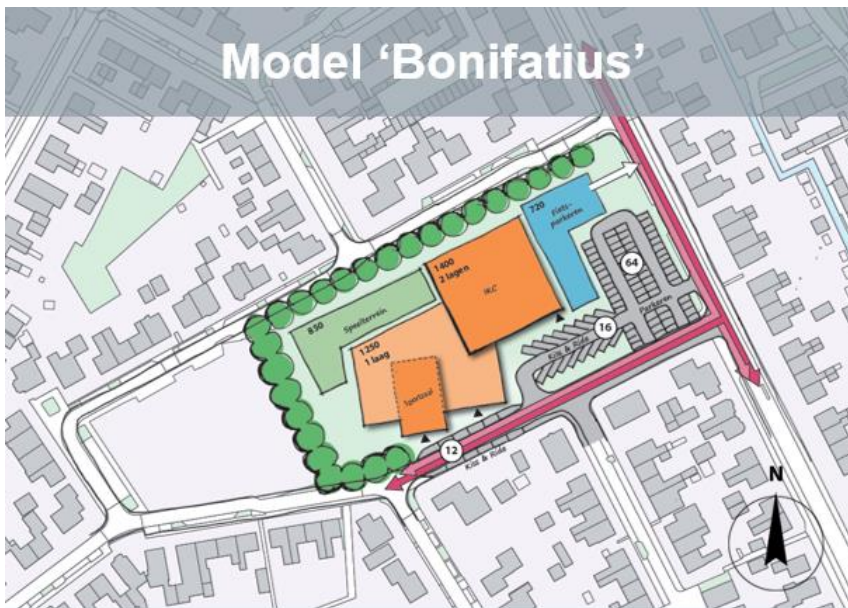
### *De Akker/Ruimteschip*

De meeste deelnemers vinden de noordzijde van deze locatie het meest geschikt voor een IKC, mede omdat hier de meeste ruimte is en omdat dit aansluit op de bestaande gymzaal. Het tweelaagse accent van een deel van de bebouwing en de ruwe 3D-aanzichten hebben niet tot discussie geleid.



### *Bonifatius*

De meeste deelnemers vinden de ruimte direct naast de Wuiver het meest geschikt voor een IKC, omdat je dan dicht bij de bus en het meeste verkeer blijft en dus minder verkeer over het terrein hoeft te regelen. Een deel van de werkgroep stelt een eenlaags gebouw voor, een ander deel een tweelaags gebouw en een ander deel een combinatie van beide. De ruwe 3D-aanzichten hebben niet tot discussie geleid.



### *HOSV B-veld*

De algehele conclusie is dat deze locatie te krap is. Het zal wellicht net passen, maar mogelijk wordt de bebouwing dan wat hoger en dat moet dan weer worden gecompenseerd met groen en gebruik van glas. Een suggestie (gedaan in het kader van een kleiner IKC) is om het gebruik van de gymzaal die hier nieuw gebouwd zal moeten worden, te delen met HOSV en wellicht andere sportclubs. Het tweelaagse accent van een deel van de bebouwing en de ruwe 3D-aanzichten hebben niet tot discussie geleid.

Zoals eerder aangegeven wordt de suggestie gedaan om het IKC eventueel op het A-veld te realiseren, waardoor de verkeerskundige nadelen grotendeels worden opgeheven. Deze oplossing valt niet onder de onderzoekslocaties en de HOSV-vertegenwoordiging blijkt ook niet te willen praten over uitrui of verhuizen. Een aantal werkgroepleden bleef van mening dat zowel het A-veld als in feite het gehele terrein van HOSV zou moeten worden onderzocht als mogelijkheid.

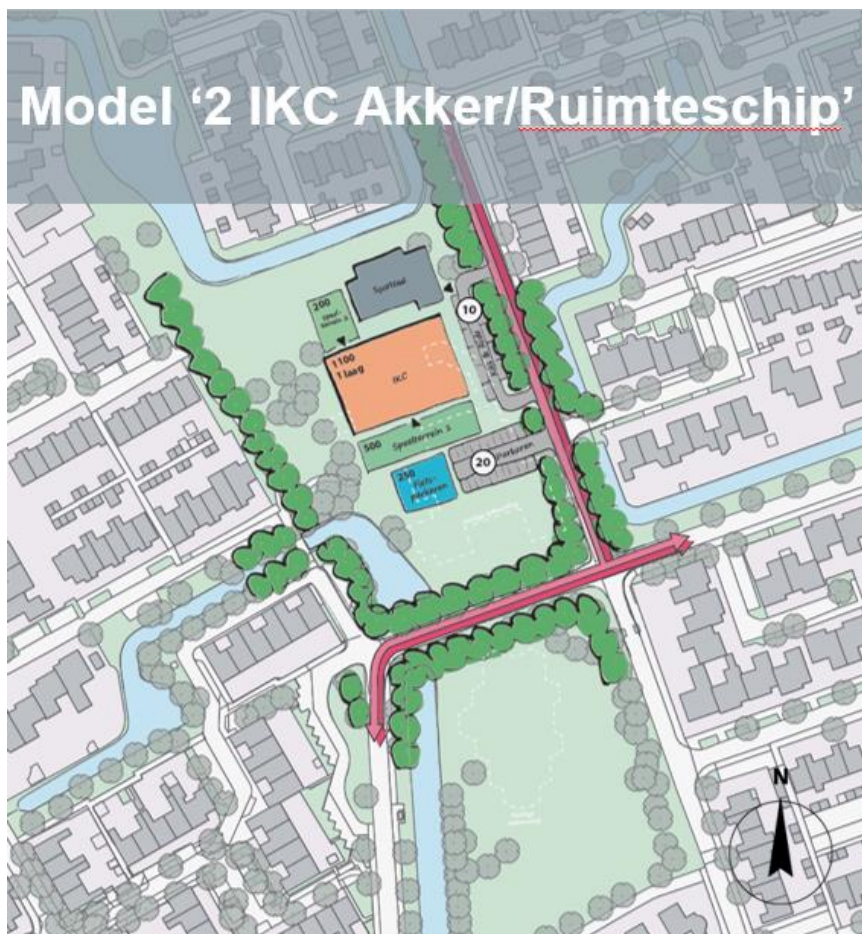
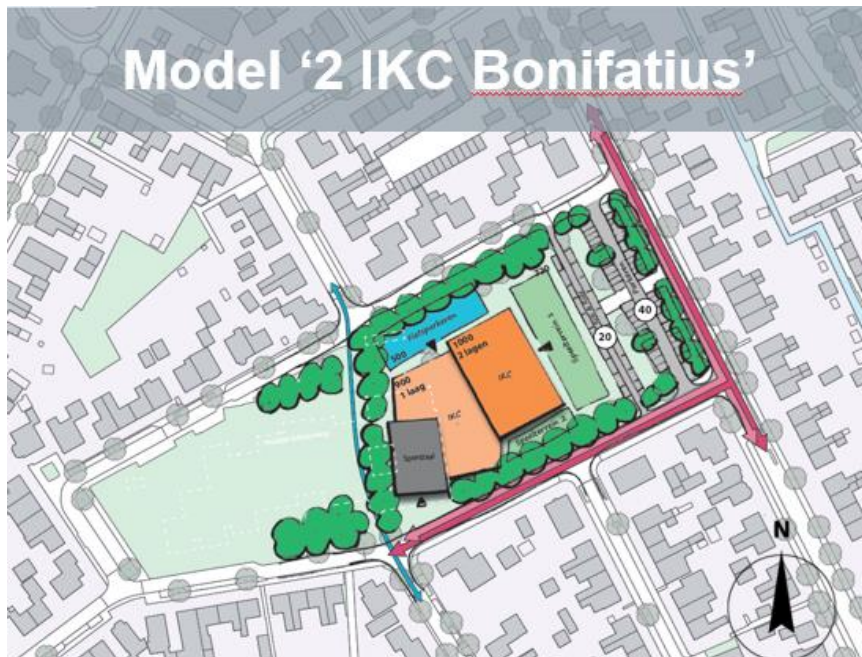


### *Heerenweide*

Er is weinig gesproken over de ruimtelijke inpassing op Heerenweide, omdat er geen concrete onderzoekslocatie is en dit praktisch/financieel ook erg lastig lijkt te worden. Hier is dan ook geen model voor gemaakt.

### *Twee IKC's*

Voor de mogelijkheid van twee IKC's wordt een uitgewerkt voorstel ingediend en opgelezen door een van de werkgroepleden tijdens de derde werkgroep. Voor de inhoud en strekking zie de ingezonden stukken bij Verslag 3<sup>e</sup> bijeenkomst, inclusief tekeningen.



### **Algehele voorkeuren**

In de werkgroep is er een duidelijke meerderheid voor de locatie Bonifatius als plek voor een nieuw IKC. Voor de genuanceerde peiling op onderzoekscriteria verwijzen we naar het verslag van de laatste werkgroep.

Er is een minderheid gepeild voor de ontwikkeling van twee IKC's. Wel heeft de hele werkgroep op verzoek een voorkeur doorgegeven voor het geval dat er toch twee IKC's zouden komen, daar komt een combinatie uit van De Akker/'t Ruimteschip (duidelijke voorkeur) met de Bonifatius of HOSV B-veld (bijna gelijke voorkeur). Op de startbijeenkomst vroegen meer mensen om twee IKC's c.q. zou sprake zijn van een duidelijke voorkeur hiernaar. De werkgroep verschilt van mening over de vraag of dit een meerderheid zou zijn of niet.

Noot: mensen konden zowel Post-It's plakken (anoniem) bij de luchtfoto's als reactieformulieren (op naam) invullen. Men kon dus ook beide doen. Beide zijn nooit bedoeld geweest als stemronde (louter kwantitatief) maar vooral om argumenten, wensen, zorgen en suggesties te inventariseren (kwalitatieve input voor de werkgroep).

Naast bovengenoemde argumenten met betrekking tot verkeer/parkeren, groen/duurzaamheid en ruimtelijke inpassing worden er ook andere argumenten genoemd voor één of twee IKC's, waarvan we er hier enkele noemen. Voor één IKC: zorgt voor meer verbinding in Opmeer/Spanbroek + kostenbesparend + meer levensvatbaar. Voor twee IKC's: kleinere scholen zijn prettiger voor kinderen (o.a. met concentratiestoornissen) + betere bereikbaarheid voor iedereen.

In deze discussie vraagt de werkgroep regelmatig hoe de schoolbesturen en andere beoogde IKC-samenwerkingspartners hierin staan. Er wordt meegegeven dat twee *gelijkwaardige / even grote* IKC's minder kansrijk lijken, maar dat de besturen zich op dit moment nog niet in de discussie willen mengen met uitgesproken voorkeuren.

De financiële consequenties van de locaties zijn vanuit BRO kort toegelicht en slechts beperkt besproken met de groep, omdat dit valt onder de meer feitelijke/harde onderzoekscriteria. Wel wordt vanuit de werkgroep opgemerkt dat er een beperkt beeld ontstaat doordat niet wordt meegenomen wat vrijkomende ruimtes op de diverse locaties kunnen opleveren dankzij nieuwe invullingen, zoals wellicht woningbouw. Vrijkomende ruimtes worden nu immers buiten het IKC-locatieonderzoek gehouden. Ook is er grote twijfel of de bestaande gymzalen wel het behouden waard zijn met het oog op onderhoud en verduurzaming.

Het feit dat er bij de subthema's eenmaal sprake was van bijna 50/50 en een andere keer De Akker/'t Ruimteschip bovenaan eindigde, lijkt er op te wijzen dat de deelnemers per deelvraag een serieuze overweging hebben gemaakt en zich niet alleen lieten leiden door hun overall voorkeur. De algehele conclusie is evengoed dat de locatie Bonifatius als geheel favoriet blijkt, dat de locatie De Akker/'t Ruimteschip als second

best wordt gezien en de locatie HOSV B-veld als derde uit de bus komt (met daarbij de opmerking dat dit zou kunnen wijzigen indien de gehele HOSV-locatie in ogenschouw zou zijn genomen).

## 4 Vervolgproces en nawoord

*Naar aanleiding van de slotbijeenkomsten wordt dit concept Participatierapport verwerkt tot definitief Participatierapport.*

Het definitieve Participatierapport wordt samen met het inhoudelijk locatie-onderzoeksrapport van BRO ter besluitvorming aangeboden aan het College van B&W en ter vaststelling aan de gemeenteraad.

Ons advies is om niet langer meerdere opties in de lucht te houden maar tot eenduidige besluiten te komen.

1. In Hoogwoud pleiten we voor verdere uitwerking van het Lengtemodel, echter met oog voor de wensen vanuit de betrokken scholen en andere gebruikers *(bij de samenstelling van deze rapportage was nog geen officiële reactie op de modellenstudie vanuit de schoolbesturen bekend. Er werd in een eerder overleg echter al wel aangegeven dat voorkomen dient te worden dat er een te langgerekt gebouw wordt ontwikkeld, hetgeen feitelijk pleit voor een combinatie van beide modellen, waarbij compactheid wordt gepaard met voldoende afstand tot de vijver).*
2. In Opmeer/Spanbroek pleiten we ervoor om in eerste instantie de keuze te bepalen in de mogelijkheid van één of twee IKC's, zodat hier niet langer onzekerheid over blijft bestaan in de dorpsgemeenschap. Hiertoe zullen de schoolbesturen (mede namens de andere gebruikers) een duidelijke uitspraak moeten doen c.q. stelling in dienen te nemen.
3. Vervolgens hopen we dat er een besluit zal worden genomen over de locatie die de beste kans van slagen heeft om nader uit te werken; in de ogen van het merendeel van de werkgroep is dat primair de locatie Bonifatius.
4. Er wordt tenslotte geadviseerd om de aangedragen variant van het benutten van gehele terrein van HOSV als unieke (maar ook financieel uitdagende) kans mede te overwegen.

Tot slot danken we alle betrokkenen voor hun inbreng en wensen we de gemeenteraad veel wijsheid toe bij het nemen van de voor dit traject vereiste besluiten.

### BIJLAGE:

Alle verslagen van de in totaal 10 bijeenkomsten *(straks inclusief de verslagen van de slotbijeenkomsten)*